

DODATEČNÉ DOTAZY

č. 5

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

„Úprava ulice Sadové, městys Svatava“

Svatava
2021

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 v platném znění (dále jen ZZVZ) tímto zadavatel k dotazu dodavatele vysvětluje zadávací dokumentaci takto, když dotazy dodavatele jsou vždy podbarveny zeleně:

Otázka č. 1: Ve výkazu výměr, poskytnutém zadavatelem pro ocenění stavby, jsou v části SO 301 – Odvodnění zpevněných ploch obsaženy položky č. 116 RDS statika RN a č. 143 – RDS statika ORL. V obou těchto položkách je zadavatelem požadováno zpracování statického výpočtu pro návrh železobetonových konstrukcí sloužících k uložení a stabilizaci v prvním případě retenční nádrže, ve druhém pak odlučovače ropných látek. Zadání obou těchto položek odporuje ustanovení vyhlášky MMR č.169/2016 Sb. a to zejména v § 5, odst. 2, kde je stanoveno: „Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek, či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu“. Jelikož však obsahem obou uvedených položek je návrh železobetonových konstrukcí, nelze tyto logicky do zpracování tohoto návrhu dostatečně technicky specifikovat a tedy ani řádně ocenit. Domníváme se, že statický výpočet a návrh konstrukcí měl být obsažen v dokumentaci pro provádění stavby, která má být zpracována v podrobnostech, které realizaci stavby umožňují. Z uvedeného rovněž logicky vyplývá, že po vypracování statického výpočtu a návrhu předmětných konstrukcí může dojít k významné změně předmětu díla co do rozsahu a ceny. Na základě výše uvedeného žádáme o doplnění zadávací dokumentace (PD) a tomu odpovídající úpravu výkazu výměr.

Odpověď na otázku č. 1: Zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o technickou zprávu k retenční nádrži a technickou zprávu k ORL spolu s příslušnými statickými výpočty a výkresy tvaru a výztuže. Zároveň vlivem toho doplnění došlo k změnám soupisu prací a dodávek, jehož aktuální znění tvoří přílohu č. 1 k tomuto vysvětlení.

Otázka č. 2: Žádost č. 1:

V poslední větě odst. V.3 závazného návrhu smlouvy o dílo se uvádí, že: „Změny předmětu díla nepřesahující dohromady částku 0,5% z ceny díla dle odst. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. Této smlouvy nemají vliv na cenu díla dle odst. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. této smlouvy a mohou být sjednány i zástupci ve věcech technických a to i zápisem ve stavebním deníku.“ Podle názoru dodavatele tím zadavatel odmítá hradit změny předmětu díla nepřesahující cca 68 tis. Kč bez DPH (vycházíme-li z ceny díla odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky cca 13,6 mil. Kč bez DPH). Pokud zhotovitel dodrží sjednaný postup administrace změny předmětu díla, měl by mít nárok na její úhradu bez ohledu na hodnotu takové změny. V opačném případě je zhotovitel nespravedlivě nucen nést finanční ztrátu, například v důsledku vynucené změny předmětu díla, kterou zhotovitel nemohl předvídat. Upraví zadavatel v tomto smyslu odst. V.3 závazného návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na otázku č. 2: Zadavatel upravil znění odstavce V.3. závazného návrhu smlouvy o dílo a odkaz v následujícím odst. V.4. Nové znění závazného návrhu smlouvy o dílo je přílohou č. 2 k tomuto vysvětlení. Zároveň zadavatel z důvodu, že z dotazu vyplývá, že mohou vznikat problémy při zobrazení závazného návrhu smlouvy o dílo tento připojuje i ve formátu *.pdf.

Otázka č. 3: V odst. VIII.6 závazného návrhu smlouvy o dílo má být sjednána smluvní pokuta ve výši 500 000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti zakotvené v odst. V.12, tj. předem oznámit objednateli jakoukoliv změnu na pozici poddodavatele. Dodavatel má za to, že výše této smluvní pokuty je nepřiměřeně vysoká ve vztahu k charakteru zajišťované povinnosti a možným důsledkům porušení zajišťované smluvní povinnosti, pokud zhotovitel například pouze včas neoznámí objednateli změnu na pozici poddodavatele, ačkoliv nový poddodavatel všechny kvalifikační předpoklady splňuje. Upraví zadavatel v tomto smyslu odst. VIII.6 závazného návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď na otázku č. 3: Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby určité části díla prováděl přímo dodavatel a zároveň požaduje rozkrytí struktury poddávatelů již při podání nabídky. Tímto postupem sleduje zajištění dostatečné kvality dodávek a stability dodavatelských vztahů v rámci realizované zakázky. Pokutu ve výši 500.000,- Kč za nedodržení této povinnosti považuje obecně za přiměřenou důležitosti povinnosti, jež je tato zajišťována. Pokud by v konkrétním případě porušení došlo k výrazné disproporci mezi výší smluvní pokuty a skutečnou škodou měl by v případném sporu vždy soud možnost výši smluvní pokuty moderovat.

Ve Svatavě dne

.....
městys Svatava
zast. Vladimírem Adamcem, starosta městyse

Přílohy:

- 1) Soupis prací a dodávek
- 2) Závazný návrh smlouvy o dílo