



Obec Dolní Nivy, Dolní Nivy 75, 356 01 Dolní Nivy

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

k podlimitní veřejné zakázce na služby zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

**„Zpracování projektové dokumentace stavby vodovodu a
kanalizace v obci Dolní Nivy, místních částech Dolní Nivy, Horní
Nivy a Boučí“**

Zadavatel (1):

Obec Dolní Nivy

Dolní Nivy 75

356 01 Dolní Nivy

IČ: 00259306

Zadavatel (2):

Sokolovská vodárenská s.r.o.

Svatopluka Čecha 1001

356 01 Sokolov

IČ: 26348675

1. Předmět vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel obdržel dne 01. 09. 2022 prostřednictvím profilu zadavatele žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto přesném znění:

Věc:

1. Žádost o vysvětlení zadávacích podmínek a upozornění na zásadní nedostatky v uveřejněné zadávací dokumentaci

2. Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
Vážení,

v souvislosti s přípravou nabídky na veřejnou zakázku s názvem „**Zpracování projektové dokumentace stavby vodovodu a kanalizace v obci Dolní Nivy, místních částech Dolní Nivy, Horní Nivy a Boučí**“ si Vás dovoluji požádat o poskytnutí vysvětlení zadávacích podmínek výše uvedené zakázky a současně Vás upozorňuji na zásadní nedostatky v uveřejněné zadávací dokumentaci.

Výzva k podání nabídek včetně zadávací dokumentace

Odst. 1.2. Označení osob, které vypracovaly část zadávací dokumentace

Ve výčtu těchto osob chybí ČKAIT, z jejichž stránek byly staženy, jak návrh smlouvy o dílo, tak přílohy č. 1 a 2 této smlouvy.

Předpokládám, že pokud nejsem uvedena ve výčtu těchto osob, byl jsem se na zpracování zadávací dokumentace podílela, mohu jako účastník podat nabídku.

Odst. 2.3.

Budou v místních částech Boučí a Horní Rozmyšl realizovány vodovodní přípojky k nemovitostem dle přílohy „Nezastavěné pozemky“?

Odst. 2.8.

Jak byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 4.200.000,- Kč bez DPH a maximální nabídková cena ve výši 5.600.000,- Kč bez DPH? Dle poznámky č. 2 pod čarou se do těchto částek nezapočítává cena za autorský dozor a ostatní činnosti? Domnívám se, že v rámci zadávacího řízení musí být vyčíslen počet hodin, které jsou stanoveny v hodinové sazbě a tato částka musí být započtena jak do předpokládané nabídkové ceny, tak maximální nabídkové ceny. V případě, že v součtu tyto částky překračují finanční limit pro zjednodušené podlimitní řízení, nelze zakázku v tomto druhu řízení vůbec zadat.

Odst. 2.15.

Navazuje na čl. 2.3. Cituji „Vodovodní přípojky budou projektovány až na pozemky stávajících a plánovaných nemovitostí“ s odkazem na přílohu č. 5, kde jsou uvedeny i pozemky v katastrálním území Boučí a Horní Rozmyšl.

Odst. 5.3.1. písm. b)

Jedná se skutečně o veřejnou zakázku na projekční práce? V tomto ustanovení jsou citovány práce stavební.

Příloha č. 3.2.

Příloha má název „Čestné prohlášení o zaměstnání autorizované osoby pověřené vedením stavby“. Jedná se tedy v případě této veřejné zakázky o zakázku na projekční nebo stavební práce?

Příloha č. 4 – Závazný návrh smlouvy o dílo

Odst. 5.2.

Skutečně je kontaktní osoba za Zhotovitele oprávněná ke kontrole díla, odsouhlasení provedení díla, příjemce jednotlivých částí díla a k vydání souhlasů nezbytných k fakturaci a úhradě ceny díla či její části?

Odst. 7.1.

Co znamená velmi neurčitý právní pojem „zavedené obchodní zvyklosti ve stavebnictví“?

Příloha č. 2 Závazného návrhu smlouvy o dílo

Odst. 3.1. – 3.4.

V odst. 2.10. Výzvy je uvedena inženýrská činnost pro vydání územního souhlasu/rozhodnutí kanalizačních a vodovodních přípojek. Tyto činnosti však nejsou uvedeny ani v Závazném návrhu smlouvy o dílo (Příloha č. 4 výzvy) ani v Příloze č. 2. Závazného návrhu smlouvy o dílo. Jsou tyto činnosti skutečně v rámci předmětu plnění zadavatelem požadovány?

Odst. 3.7.1.

V odst. 3.7.1. této přílohy je uvedeno, že: „Kromě specifických činností popsanych výše je Zhotovitel povinen zabezpečit i další činnosti a služby, které jsou definovány v příloze č. 1 Smlouvy.“ V příloze č. 1 Smlouvy jsou tyto práce definovány pouze jako „FS6 Ostatní činnosti – dle VOP“. O jaké činnosti se tedy ve skutečnosti jedná.

Odst. 6.5.5.

Budou k úhradě ceny za projektovou dokumentaci použity finanční prostředky poskytnuté Objednateli formou dotací (zejména z finančních prostředků Evropské unie)?

Odst. 7.2.3.

*„Maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání platného kolaudačního rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout částku ve výši **max. 8 % z ceny** za zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti.“*

*Pokud může být maximální nabídková cena díla, do které se dle poznámky č. 2 pod čarou ve výzvě, nezapočítává cena za autorský dozor a ostatní činnosti, max. 5.600.000,- Kč bez DPH a „Maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání platného kolaudačního rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout částku ve výši **max. 8 % z ceny** za zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti., dostáváme se na částku 6.048.000,- Kč bez DPH, v níž ještě není započítána cena za ostatní činnosti. Skutečně se ještě nacházíme v režimu zjednodušeného podlimitního řízení?*

Čl. 8. Smluvní pokuty

Jsou správně vyčísleny smluvní pokuty bez DPH, když obec v daném případě není plátcem DPH? Neměly by být pokuty vyčísleny včetně DPH?

Odst. 11.1.4.

Co jsou „správné obytné funkce předmětného objektu“?

Odst. 17.1.1.

„Zhotovitel je povinen být pojištěn proti škodám způsobeným jeho činností, a to do výše stanovené smluvní ceny zakázky bez DPH stanovené ve Smlouvě.“ Je to takto správně i v případě, kdy objednatel není plátcem DPH?

Odst.21.1.2.

„V případě, že smluvní strany nedosáhnou vyřešení sporu smírnou cestou, budou všechny spory vznikající z této Smlouvy a v souvislosti s ní řešeny věcně a místně příslušným soudem.“ Je tímto „místně příslušným soudem“ myšleno místo zadavatele či dodavatele?

Zadavatel k výše uvedenému uvádí následující:

Zadavatel v první řadě prohlašuje, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla doručena po lhůtě stanovené výzvou k podání nabídek v čl. 14, bod 14.1 kde je uvedeno: *Dodavatelé jsou oprávněni po zadavateli požadovat písemně vysvětlení zadávacích podmínek. Písemná žádost musí být zadavateli doručena **nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.***

Vysvětlení zadávacích podmínek může zadavatel poskytnout i bez předchozí žádosti. Zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud nebyla žádost podána včas.

Zadavatel ovšem přesto poskytuje vysvětlení dle § 98 odst. 3 ZZVZ takto:

Věc:

1. Žádost o vysvětlení zadávacích podmínek a upozornění na zásadní nedostatky v uveřejněné zadávací dokumentaci

2. Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
Vážení,

v souvislosti s přípravou nabídky na veřejnou zakázku s názvem „**Zpracování projektové dokumentace stavby vodovodu a kanalizace v obci Dolní Nivy, místních částech Dolní Nivy, Horní Nivy a Boučí**“ si Vás dovoluji požádat o poskytnutí vysvětlení zadávacích podmínek výše uvedené zakázky a současně Vás upozorňuji na zásadní nedostatky v uveřejněné zadávací dokumentaci.

Výzva k podání nabídek včetně zadávací dokumentace

Odst. 1.2. Označení osob, které vypracovaly část zadávací dokumentace

Ve výčtu těchto osob chybí ČKAIT, z jejichž stránek byly staženy, jak návrh smlouvy o dílo, tak přílohy č. 1 a 2 této smlouvy.

Zadavatel nepředpokládá, že při stažení volně dostupných dokumentů je nutné uvádět ČKAIT jako právnickou osobu svého druhu, která je zapsaná v registru ekonomických subjektů u Českého statistického úřadu na základě zákona č. 360/1992 Sb., s platností od 7. 7. 1992. Zejména je tak uvažováno proto, že ČKAIT přímo nevypracovala znění zadávací dokumentace. Pro úplnost ovšem zadavatel uvádí, že vzor návrhu smlouvy o dílo a přílohy smlouvy (č. 1 a 2) jsou převzaty z volně dostupných stránek ČKAIT:

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

Sokolská 1498/15

120 00 Praha 2

IČ: 45770743, DIČ: CZ45770743.

Pro úplnost tedy zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace byla konzultována a připomínkována těmito osobami:

Obec Dolní Nivy, Dolní Nivy 75, 356 01 Dolní Nivy, IČO: 00259306 (s konkrétním uvedením osob:

Ing. Václav Černý, místostarosta obce Dolní Nivy, Pavel Hrysz, starosta obce Dolní Nivy)

VODÁRNA SOKOLOVSKO s.r.o., Jiřího Dimitrova 1619, 356 01 Sokolov, IČO: 08303088

Ing. Jana Kožíšková, Boučí 23, 356 01 Dolní Nivy

Předpokládám, že pokud nejsem uvedena ve výčtu těchto osob, byť jsem se na zpracování zadávací dokumentace podílela, mohu jako účastník podat nabídku.

Zákonodárce nevyklučuje explicitně podání nabídek od osob, které se podílely na zpracování zadávací dokumentace.

Odst. 2.3.

Budou v místních částech Boučí a Horní Rozmyšl realizovány vodovodní přípojky k nemovitostem dle přílohy „Nezastavěné pozemky“?

V místních částech Boučí a Horní Rozmyšl nejsou vodovodní přípojky předmětem výzvy k podání nabídek. Rozsah nového vodovodu a vodovodních přípojek zadavatel stanovil v čl. 2.3. výzvy k podání nabídek. V tomto článku je uvedeno, že zadavatel nemá zájem na zpracování projektové dokumentace pro část obce Horní Rozmyšl. Současně zadavatel v čl. 2.4. stanovil rozsah požadované dokumentace pro část obce Boučí, přičemž vodovodní přípojky zde nezmínil. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nepožaduje zpracovat projektovou dokumentaci pro vodovodní přípojky k nemovitostem dle přílohy „Nezastavěné pozemky“ v místních částech Boučí a Horní Rozmyšl.

Odst. 2.8.

Jak byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 4.200.000,- Kč bez DPH a maximální nabídková cena ve výši 5.600.000,- Kč bez DPH? Dle poznámky č. 2 pod čarou se do

těchto částek nezapočítává cena za autorský dozor a ostatní činnosti? Domnívám se, že v rámci zadávacího řízení musí být vyčíslen počet hodin, které jsou stanoveny v hodinové sazbě a tato částka musí být započtena jak do předpokládané nabídkové ceny, tak maximální nabídkové ceny. V případě, že v součtu tyto částky překračují finanční limit pro zjednodušené podlimitní řízení, nelze zakázku v tomto druhu řízení vůbec zadat.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel předpokládá nabídkové ceny pod maximální nabídkovou cenou, která byla určena výzvou k podání nabídek. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že pokud nabídkové ceny přesáhnou stanovených limitů pro zjednodušené podlimitní řízení, nesmí být smlouva na veřejnou zakázku uzavřena. Tuto odpovědnost nese zadavatel.

Odst. 2.15.

Navazuje na čl. 2.3. Cituji „Vodovodní přípojky budou projektovány až na pozemky stávajících a plánovaných nemovitostí“ s odkazem na přílohu č. 5, kde jsou uvedeny i pozemky v katastrálním území Boučí a Horní Rozmyšl.

Text „Vodovodní přípojky budou projektovány až na pozemky stávajících a plánovaných nemovitostí“, který je pouze částí textu uvedeného v čl. 2.15. výzvy k podání nabídek, je nutné chápat v kontextu znění čl. 2.3. a 2.4., tedy že vodovodní přípojky v části Boučí nejsou předmětem plnění. Zadavatel dále upozorňuje, že Příloha č. 5 neobsahuje žádné pozemky v katastrálním území Horní Rozmyšl.

Odst. 5.3.1. písm. b)

Jedná se skutečně o veřejnou zakázku na projekční práce? V tomto ustanovení jsou citovány práce stavební.

Zadavatel uvádí, že se jedná o veřejnou zakázku na služby – projekční práce. Zadavatel předpokládá, že se jedná o prostou chybu nemající dopad na průběh zadávacího řízení.

Příloha č. 3.2.

Příloha má název „Čestné prohlášení o zaměstnání autorizované osoby pověřené vedením stavby“.

Jedná se tedy v případě této veřejné zakázky o zakázku na projekční nebo stavební práce?

Zadavatel uvádí, že se jedná o veřejnou zakázku na služby – projekční práce. Zadavatel předpokládá, že se jedná o prostou chybu nemající dopad na průběh zadávacího řízení.

Příloha č. 4 – Závazný návrh smlouvy o dílo

Odst. 5.2.

Skutečně je kontaktní osoba za Zhotovitele oprávněná ke kontrole díla, odsouhlasení provedení díla, příjemce jednotlivých částí díla a k vydání souhlasů nezbytných k fakturaci a úhradě ceny díla či její části?

Zadavatel uvádí, že se jedná o prostou chybu v psaní, nemající logiku ve věci, a proto tato formalita bude odstraněna dodatkem smlouvy. Zadavatel předpokládá, že se jedná o prostou chybu nemající dopad na průběh zadávacího řízení. Zadavatel při posuzování vychází zejména z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Odst. 7.1.

Co znamená velmi neurčitý právní pojem „zavedené obchodní zvyklosti ve stavebnictví“?

Zadavatel uvádí, že se jedná o neurčitý právní pojem, výklad dostupný z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Obchodn%C3%AD_zvyklosti je následující: Obchodní zvyklosti jsou podpurným interpretačním východiskem při posuzování právního jednání mezi podnikateli. Jsou za ně pokládána smluvními stranami fakticky dodržovaná pravidla, která se nějakým způsobem vyvíjela, ustálila a jsou obecně akceptována, aniž by bylo požadováno jejich zakotvení v právním předpisu.

Vždy se posuzují vzhledem k určitému území, odvětví a také vzhledem ke konkrétnímu případu; jsou věci dokazování a posuzování. Významněji se uplatňují v mezinárodním obchodě, v českém právu jejich postavení dříve upravovala ustanovení § 1 odst. 2 a § 264 obchodního zákoníku, po roce 2014 se na ně výslovně odvolává ustanovení § 558 odst. 2 občanského zákoníku. Nejsou pramenem práva, ale ustálenou obchodní praxí a přiklonit se k nim při výkladu určitého jednání podnikatelů lze pouze podpůrně, tzn. použijí se jen tehdy, pokud určitou otázku neřeší zákon. Přednost před psaným právem mohou přesto získat na základě výslovného ujednání ve smlouvě, ale jen tehdy, pokud nejsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona. Má-li být v konkrétním případě obchodní zvyklost pokládána za závaznou, aniž by na ni smlouva výslovně odkazovala, vyžaduje se její zachování obecně, anebo v daném obchodním odvětví, a prokázání, že ji druhá strana musela znát a neodmítla ji. Obdobně zadavatel předpokládá aplikaci pro pojem „zavedené obchodní zvyklosti ve stavebnictví“.

Příloha č. 2 Závazného návrhu smlouvy o dílo

Odst. 3.1. – 3.4.

V odst. 2.10. Výzvy je uvedena inženýrská činnost pro vydání územního souhlasu/rozhodnutí kanalizačních a vodovodních přípojek. Tyto činnosti však nejsou uvedeny ani v Závazném návrhu smlouvy o dílo (Příloha č. 4 výzvy) ani v Příloze č. 2. Závazného návrhu smlouvy o dílo. Jsou tyto činnosti skutečně v rámci předmětu plnění zadavatelem požadovány?

Tyto činnosti jsou v rámci předmětu plnění v souladu s textem čl. 2.10. výzvy k podání nabídek zadavatelem požadovány.

Odst. 3.7.1.

V odst. 3.7.1. této přílohy je uvedeno, že: „Kromě specifických činností popsanych výše je Zhotovitel povinen zabezpečit i další činnosti a služby, které jsou definovány v příloze č. 1 Smlouvy.“ V příloze č. 1 Smlouvy jsou tyto práce definovány pouze jako „FS6 Ostatní činnosti – dle VOP“. O jaké činnosti se tedy ve skutečnosti jedná.

Ostatní činnosti jsou uvedeny ve VOP, článek 3, bod 3.7.

Odst. 6.5.5.

Budou k úhradě ceny za projektovou dokumentaci použity finanční prostředky poskytnuté Objednateli formou dotací (zejména z finančních prostředků Evropské unie)?

Zadavatel uvádí, že zdroj financování není relevantním dotazem pro zpracování nabídky do zadávacího řízení.

Odst. 7.2.3.

„Maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání platného kolaudačního rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout částku ve výši max. 8 % z ceny za zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti.“

Pokud může být maximální nabídková cena díla, do které se dle poznámky č. 2 pod čarou ve výzvě, nezapočítává cena za autorský dozor a ostatní činnosti, max. 5.600.000,- Kč bez DPH a „Maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání platného kolaudačního rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout částku ve výši max. 8 % z ceny za zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti., dostáváme se na částku 6.048.000,- Kč bez DPH, v níž ještě není

započítána cena za ostatní činnosti. Skutečně se ještě nacházíme v režimu zjednodušeného podlimitního řízení?

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel předpokládá nabídkové ceny pod maximální nabídkovou cenou, která byla určena výzvou k podání nabídek. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že pokud nabídkové ceny přesáhnou stanovených limitů pro zjednodušené podlimitní řízení, nesmí být smlouva na veřejnou zakázku uzavřena. Tuto odpovědnost nese zadavatel.

Čl. 8. Smluvní pokuty

Jsou správně vyčísleny smluvní pokuty bez DPH, když obec v daném případě není plátce DPH? Neměly by být pokuty vyčísleny včetně DPH?

Dle názoru zadavatele je určení smluvní pokuty v pořádku, určení smluvní pokuty není relevantním dotazem pro podání nabídky v zadávacím řízení.

Odst. 11.1.4.

Co jsou „správné obytné funkce předmětného objektu“?

Zadavatel uvádí, že se jedná o prostou chybu v psaní, nemající logiku ve věci, a proto tato formalita bude odstraněna dodatkem smlouvy. Zadavatel předpokládá, že se jedná o prostou chybu nemající dopad na průběh zadávacího řízení. Zadavatel při posuzování vychází zejména z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Odst. 17.1.1.

„Zhotovitel je povinen být pojištěn proti škodám způsobeným jeho činností, a to do výše stanovené smluvní ceny zakázky bez DPH stanovené ve Smlouvě.“ Je to takto správně i v případě, kdy objednatel není plátcem DPH?

Dle názoru zadavatele je určení výše pojištění v pořádku, určení pojištění je stanoveno stejně všem účastníkům zadávacího řízení a způsob určení není relevantním dotazem pro podání nabídky v zadávacím řízení.

Odst.21.1.2.

„V případě, že smluvní strany nedosáhnou vyřešení sporu smírnou cestou, budou všechny spory vznikající z této Smlouvy a v souvislosti s ní řešeny věcně a místně příslušným soudem.“ Je tímto „místně příslušným soudem“ myšleno místo zadavatele či dodavatele?

Místně příslušný soud bude určen dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Závěrečná ustanovení

Lhůta pro podání nabídek nebude prodloužena, jelikož zadavatel pouze vysvětluje zadávací dokumentaci bez dopadu na lhůtu pro podání nabídek a bez dopadu na okruh potencionálních účastníků, zároveň zadavatel odpovídá na žádost, která nebyla doručena včas. Zadávací dokumentace a zadávací podmínky zůstávají bez změny.

V Dolních Nivách dne 05. 09. 2022