

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky: **Stavební úpravy stropu, krovu a střechy na č.p. 31 a 32**

Řídící se zákonem: č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

Zadavatel: Město Bezručice
ČSA 196, 349 53 Bezručice
IČO: 002 59 705

Zástupce zadavatele: DOMOZA projekt s.r.o.
Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň
IČO: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Město Bezručice
ČSA 196
349 53 Bezručice
IČO: 002 59 705

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je objekt bývalé radnice sloužící v současné době jako sklad pro potřeby města. Stavebními úpravami bude podpořen historický kontext stavby. Realizací veřejné zakázky dojde ke kompletní opravě střechy, krovu a stropu nad 2. NP. V rámci stavebních úprav budou doplněny a opraveny komíny, vyměněny poškozené prvky krovu, střecha bude osazena novou krytinou z pálených tašek bobrovek, konstrukce věže bude opravena a nově oplechována. Součástí bude montáž nového bleskosvodu dle platných předpisů.

1.3 CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| • Cena celkem v Kč bez DPH | 10 559 094,60 |
| • DPH | 2 217 409,87 |
| • Cena celkem v Kč s DPH | 12 776 504,47 |

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN – DLE § 217 Odst. 2 písm. c) ZÁKONA

Číslo nabídky	Název/obchodní firma	Sídlo/provozovna	IČO	Informace o nabídkové ceně (nabídková cena v Kč bez DPH)
1	BOLID M s.r.o.	Voršilská 2085/3, 110 00 Praha	263 47 741	10 559 094,60

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. d) ZÁKONA

Nerelevantní – žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 Odst. 2 písm. e) ZÁKONA

Na základě hodnotících kritérií, kterými byla ekonomická výhodnost ve formě nejnížší nabídkové ceny v Kč bez DPH, byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka dodavatele **BOLID M s.r.o.** se sídlem Voršilská 2085/3, 110 00 Praha, IČO: 263 47 741 s nabídkovou cenou **10 559 094,60 Kč bez DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 Odst. 2 písm. f) ZÁKONA

Nerelevantní – dodavatel neuvedl žádného poddodavatele.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 Odst. 2 písm. g) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 Odst. 2 písm. h) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 Odst. 2 písm. i) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. J) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. K) ZÁKONA

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. L) ZÁKONA

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. M) ZÁKONA

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. N) ZÁKONA

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

.....
zadavatel