

## **SOUBOR VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3**

---

pro zadání nadlimitní veřejné zakázky  
na dodávky zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona  
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

s názvem

## **Celková revitalizace veřejného osvětlení**

---

Zadavatel poskytuje toto následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené zakázce.

---

### ***Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:***

Vážení,

rádi bychom požádali o vysvětlení a doplnění některých technických specifikací uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, neboť jsme v položkovém rozpočtu identifikovali několik nedostatků a nejasností. Uvádíme jednotlivé dotazy s podrobnější argumentací:

#### **1. Nesourodost v podrobnosti popisu jednotlivých prvků**

Dotaz: Projekt se zaměřuje na detailní popis svítidel do takové míry, že vyvolává dojem, že se jedná o jednoho konkrétního výrobce, avšak popis dalších konstrukčních prvků, zejména stožárů, chybí. Žádáme proto o doplnění specifikace stožárů (včetně materiálu, konstrukce a tvaru) a informace o tom, kolik stupňů by měly mít. Dále není uvedena specifikace stožárového pouzdra.

Argumentace: Podrobná specifikace svítidel kontrastuje s nedostatkem informací o stožárech a dalších klíčových prvcích, což ztěžuje adekvátní přípravu rozpočtu i výběr materiálů.

#### **2. Výkopové a bourací práce, betonování**

Dotaz: Žádáme o doplnění položkového rozpočtu o výkopové práce, bourací práce, odvoz výkopku, beton, písek a další nezbytné materiály.

Argumentace: Kompletní výměna stožárů vyžaduje výkopové a betonářské práce, které nejsou specifikovány, přestože tyto práce tvoří podstatnou část nákladů a mají vliv na cenu realizace.

#### **3. Nerovnováha v detailech specifikací**

Dotaz: Proč byla věnována taková pozornost detailní specifikaci svítidel (jejich funkce, materiály, konstrukce), zatímco specifikace stožárů a souvisejících prací zůstávají neúplné?

Argumentace: Projektová dokumentace má sloužit jako vyvážený základ pro přípravu nabídek. Výrazná nejednotnost ve specifikacích jednotlivých prvků negativně ovlivňuje transparentnost zadávací dokumentace a stěžuje proces plánování a přípravy rozpočtu.

V souladu s obecně uznávanými zásadami zadávání veřejných zakázek nelze odpovědnost za vady projektové dokumentace přenášet na zhotovitele. Žádáme proto zadavatele, aby odstranil vady a nejasnosti v položkovém rozpočtu.

### ***Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:***

#### **1. Nesourodost v podrobnosti popisu jednotlivých prvků + 3. Nerovnováha v detailech specifikací**

Výzva NPO se zaměřuje na rekonstrukci veřejného osvětlení, přičemž svítidla jako taková tvoří značně dominantní část předmětu zakázky a je natolik stěžejní, že je jim tedy přisuzována velká část zadávací dokumentace. Zadavatel se rozhodně nesnaží o detailní popis svítidel za účelem

zvýhodnění či prosazení jednoho konkrétního výrobce, nýbrž požadavky stanovené zadavatelem jsou zadány dostatečně obecně a srozumitelně a podporují různorodost technologií, které mohou dodavatelé zvolit, jinak řečeno nestanovuje podmínky zadávací dokumentace tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně nebo nepřímou zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Bližší specifikace sloupů nad rámec obecné roviny by s ohledem na princip technologie stožárů měla tendenci vytvářet nerovné podmínky a konkurenční výhodu určitým výrobcům. Jednotliví výrobci mají z povahy věci stanovené rozdílné specifické postupy a zadání konkrétního způsobu by mohlo vytvořit prostor pro diskriminaci. Zadavatel tak ponechává dodavatelům dostatečný prostor pro výběr stožárů a provedení prací, který je však dostatečně ohraničen požadavky v položkovém rozpočtu.

## 2. Výkopové a bourací práce, betonování

Betonování, výkopové a bourací práce nejsou primárním předmětem zakázky, jsou pouze součástí výměny stožárů stávající světelné soustavy, v rámci prováděné výměny stožárů provede dodavatel vizuální kontrolu betonových patek. V rozpočtu je tato výměna zohledněna pod položkou „2.21 Výměna stožárů \*\*\*\*“, přičemž zhotovení betonové patky závisí na samotném výrobcu stožárů zvoleným dodavatelem. Rekonstrukce probíhá v kooperaci se zadavatelem, který část prací spojených s rekonstrukcí zajišťuje svépomocí, viz. Příloha č. 4 *Obchodní podmínky v podobě návrhu smlouvy o dílo, čl. X. Podmínky provádění díla, odst. 13. a 14.*

Zadavatel tedy neshledává doplnění položkového rozpočtu za nutné.

---

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

**Požadavek: Profil svítidla zabraňuje mechanickému usazování nečistot.**

Argumentace: Mechanické usazování nečistot na povrchu svítidel je běžné kvůli přirozenému působení gravitace a povětrnostním podmínkám. Znečištění, jako jsou ptáččí exkrementy, pyl nebo prach, jsou běžnými jevy, kterým se nelze zcela vyhnout. Navíc různé tvary a sklony ploch svítidel pouze částečně omezují jejich hromadění. I tzv. samočisticí povrchy mohou fungovat jen za ideálních podmínek, například při dostatečném množství srážek. Žádáme specifikaci, jaké typy a velikosti nečistot jsou zahrnuty a jak bude zajištěna jejich odstranitelnost deštěm

Dotaz:

- 1) Co konkrétně považujete za nečistoty, které profil svítidla musí eliminovat?
- 2) Popište prosím, jakým způsobem má profil svítidla zabránit mechanickému usazování nečistot?
- 3) Specifikujte a kvantifikujte prosím, jakou úroveň znečištění bude zadavatelem akceptovat a jaký ne.

**Požadavek: Není přípustné řešení oddělené předřadné části a svítidla.**

Argumentace: Tento požadavek výrazně omezuje konkurenci a zužuje výběr dostupných řešení. Oddělená předřadná část je standardní řešení, které zlepšuje možnost servisu, protože umožňuje rychlou a snadnou výměnu poškozené části, aniž by bylo nutné zasahovat do celé konstrukce svítidla. Toto řešení může snížit celkové provozní náklady a nemá přímý vliv na energetickou náročnost osvětlení. Naopak přispívá k prodloužení životnosti a snadné údržbě

Dotaz:

- 4) Vysvětlíte prosím, proč není přípustné oddělené řešení předřadné části a svítidla?

5) Vysvětlíte prosím konkrétní výhody a přínos tohoto řešení oproti standardnímu řešení, které používá drtivá většina renomovaných domácích i evropských výrobců LED svítidel.

**Požadavek: Předřadnou část svítidla lze otevřít bez použití náradí.**

Argumentace: Otevírání bez náradí sice usnadňuje přístup pro údržbu, ale přináší omezenou výhodu, zatímco zvyšuje složitost a náklady na výrobu. Navíc tento požadavek může snížit mechanickou odolnost svítidla. Výměna či údržba komponentů veřejného osvětlení je obvykle prováděna odbornými techniky, kteří jsou vždy vybaveni potřebným náradím, což tento požadavek činí nadbytečným.

6) Proč je nutné, aby předřadnou část svítidla bylo možné otevřít bez použití náradí, a jak tento požadavek přispívá ke snížení energetické náročnosti?

7) Vyčíslete prosím například případný ekonomický přínos tohoto řešení, oproti řešením, která Zadavatel nepřipouští.

Zejména vezmeme-li v úvahu, že servis LED svítidel lze provádět několika různými způsoby, tedy například i výměnou celého svítidla, které je pak následně opraveno v odpovídajících podmínkách v servisním zázemí výměnou příslušné části a vezmeme-li dále v úvahu, že dle statistiky dochází ročně k poruše 5 svítidel z 1000 což v praxi reálně znamená, že častá údržba LED svítidel a výměna komponent není rozhodně běžnou praxí.

**Požadavek: Optická část svítidla je kryta tvrzeným sklem.**

Argumentace: Tvrzené sklo má nižší světelnou propustnost, což v kombinaci s použitou optikou pravděpodobně povede ke ztrátě světelného výkonu v minimální výši účinnost, v případě tloušťky skla 4 mm, a ztrátě účinnost, při tloušťce skla 8 což negativně ovlivňuje energetickou účinnost, a tedy i provozní náklady soustavy VO. Existují však moderní materiály, jako je polykarbonát PMMA, které nabízejí vyšší odolnost vůči nárazům a lepší světelnou propustnost. Kombinace tvrzeného s další krycí vrstvou LED čipu (optikou) navíc navyšuje teplotní zátěž vnitřních komponent, což velmi pravděpodobně povede k jejich rychlejší degradaci a snížení životnosti LED čipů a dalších komponent. Doporučujeme zvážit rovnocenné alternativy, které by zajistily vyšší energetickou účinnost a delší životnost

Dotaz:

8) Z jakého důvodu je Zadavatelem vyžadováno pouze tvrzené sklo jako kryt optické části svítidla?

9) Vysvětlíte prosím, proč není přípustné jiné, rovnocenné či dokonce lepší řešení optické části LED svítidla?

**Požadavek: Napájecí zdroj v hliníkovém provedení musí být spojen s chladicí deskou či tělem svítidla pevným spojením (není přípustné spojení pomocí lepení).**

Argumentace: Hliníkové zdroje mají vysokou tepelnou vodivost, což napomáhá odvádět teplo, ale tento požadavek je příliš restriktivní. Moderní napájecí zdroje používají různé materiály, které rovněž poskytují

efektivní chlazení. Způsob uchycení či materiál by neměl být přesně specifikován, pokud není prokázán jeho nezbytný přínos k energetické účinnosti. Tento požadavek může zbytečně omezit účast širokého spektra dodavatelů

Dotaz:

10) Vysvětlíte prosím, jak tento požadavek přispívá ke snížení energetické náročnosti soustavy VO a z jakého konkrétního důvodu je požadován pouze hliníkový napájecí zdroj?

11) Prosíme dále o přesné definování požadavku na tzv. pevné spojení s chladicí, instalační deskou či tělem svítidla.

12) Prosíme zadavatele o zveřejnění studie, ze které bude vyplývat výhodnost hliníkového zdroje oproti standardním výrobkům světových výrobců?

Na závěr bychom si dovolili zdvořile zrekapitulovat povinnosti zadavatele při stanovení zadávacích podmínek a při zadávání veřejné zakázky dané mu obsahem § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., který ke způsobu stanovení zadávacích podmínek ukládá: „že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže“.

Současně se také odkazujeme na ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., který v odstavci 1. a 2. ukládá směrem k přístupu k jednotlivým uchazečům, další zadavateli následující povinnosti:

1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Prosíme tedy o vysvětlení položených dotazů, respektive o předefinování výše uvedených technických požadavků na nová svítidla veřejného osvětlení městysu Svatava. V ideálním případě žádáme o jejich úplné odstranění ze zadávacích podmínek této veřejné zakázky.

Děkujeme za zvážení našich dotazů a věříme, že jejich vysvětlení povede ke zvýšení transparentnosti a usnadnění plnění technických požadavků na předmět plnění této veřejné zakázky.

### **Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

#### **Profil svítidla zabraňuje mechanickému usazování nečistot.**

Svrchní část korpusu svítidla musí být konstruovaná takovým způsobem, aby při běžném dešti docházelo k samovolnému smytí usazených nečistot. Čištění svítidla jako takového je dle projektové dokumentace stanoveno na každé 3 roky, což zajistí odstranění nečistot nespáchnutých deštěm. Běžnému znečištění světla se za žádných okolností vyhnout nedá, avšak vnější konstrukce a sklony jejích ploch mohou samy o sobě přispět k alespoň částečné samovolné údržbě, což s některými typy povrchů korpusů není možné docílit ve stanovené frekvenci mechanického očišťování tří let.

V příloze č. 5 Technické požadavky úseku je uvedeno střední znečištění ovzduší, se kterým se uvažuje, tedy „Moderate smoke or dust generating activities nearby. Moderate to heavy traffic. The ambient particulate level is no more than 600 micrograms per cubic metre.“ neboli „Mírný kouř nebo prach vznikající při činnostech v okolí při mírném až silném provozu, kdy hladina částic v okolí není vyšší než 600 mikrogramů na metr krychlový.“ dle CIE 154:2003.

#### **Není přípustné řešení oddělené předřadné části a svítidla.**

Integrovaná předřadná část svítidla zajišťuje **těsnost** na zaručeně dostačující úrovni. Umístění předřadníku mimo svítidlo vyžaduje vyšší bezpečnostní nároky instalace, neboť oddělená předřadníková část **zvyšuje riziko netěsností**, které mohou s vyšším počtem instalačních úkonů nastat bez ohledu na zkušenost instalujícího technika. **Také vyžaduje vyšší spotřebu elektromateriálu, což vede k vyšší pořizovací ceně bez jistoty kvalitnějšího provedení.** Svítidla s integrovaným předřadníkem jsou celosvětově běžně dostupná (dostatečným počtem různých výrobců) a nijak nezvýhodňují specifické dodavatele.

Způsob provedení oddělenou předřadnou částí je běžnou variantou především u vnitřních světelných soustav v oblasti průmyslu, u kterých je značně eliminováno působení vnějších činitelů, na rozdíl od svítidel venkovních osvětlovacích soustav.

**Zadavatel v souladu s povinnostmi řádného hospodáře trvá na dodržení zadaných parametrů.**

#### **Předřadnou část svítidla lze otevřít bez použití nářadí.**

Jakákoli nutnost užívání nářadí ve výškách vyžadující vysokozdvížnou plošinu zvyšuje riziko pádu nářadí a následných škod a celkově komplikuje manipulaci se svítidlem jak při montáži, tak při opravách a servisu bez ohledu na zkušenost technika. Toto provedení je naprostým standardem evropského trhu a nijak nediskriminuje uchazeče. Zadavatel tak má nárok na stanovení podmínek (řádně zdůvodněných v předchozích větách), které na základě svých znalostí a zkušeností uzná za vhodné, pokud zajistí, že požadavky nebudou konkurenčně zvýhodňovat vybrané uchazeče či narušovat řádnou hospodářskou soutěž.

Energetická náročnost se odvíjí od celkového provedení svítidla, ke kterému patří také mechanická odolnost korpusu, přičemž provedení s nutností použití nářadí s sebou nese řadu možných komplikací způsobených neodbornou či neobratnou manipulací, které mohou mít za následek poškození vnitřní části svítidla a nutnost výměny celého svítidla.

**Zadavatel nadále trvá na splnění požadavku.**

### **Optická část svítidla je kryta tvrzeným sklem.**

Varianta s tvrzeným sklem je ověřená a běžná technologie, která je na trhu široce zastoupena a nevytváří konkurenční výhody. Tvrzené sklo se vyznačuje vysokou pevností v ohybu, tepelnou odolností, vysokou odolností vůči nárazům a v případě rozbití jeho střepy nejsou ostré a možné poranění o ně je značně sníženo, hladký povrch navíc přispívá ke snadnému čištění. Případné snížení účinnosti je pečlivě zohledněno v samotné projekci. Absence krytí optické části ji přímo vystavuje vnějším vlivům a není tedy nijak chráněna.

**Zadavatel trvá na požadavku krytí optické části tvrzeným sklem.**

### **Napájecí zdroj v hliníkovém provedení musí být spojen s chladicí deskou či tělem svítidla pevným spojením (není přípustné spojení pomocí lepení).**

Z pohledu plnění povinností řádného hospodáře se zadavatel rozhodl v rámci vstupní investice podpořené dotací požadovat vyšší standard oproti možnosti levnějšího řešení s možnými vysokými pozdějšími provozními náklady spojených s výměnou poškozených svítidel z důvodu nižší odolnosti, a tedy i živostnosti předřadníku. Jak již bylo zmíněno, energetická náročnost soustavy se odvíjí od celkového stavu a provedení svítidla. Dostupnost hliníkového provedení napájecích zdrojů není nijak omezena u běžných výrobců na relevantním trhu,

Pevný spoj napájecího zdroje s chladicí deskou či tělem svítidla dostatečně popisuje jeho provedení, zároveň zahrnuje široké spektrum možností realizace. **Spoj musí zajistit dostatečnou tepelnou výměnu mezi korpusem svítidla a předřadníkem, což metoda lepení není schopna zajistit.**

**Zadavatel nadále trvá na splnění požadavku.**

### **Závěr**

Tazatelem zvolená technologie je jednou z mnoha variant, které trh nabízí a které splňují podmínky stanovené zadavatelem, přičemž zadavatel má dle legislativy nepochybné právo na stanovení požadavků v zadávací dokumentaci na základě jeho standardů. V rámci zadávací dokumentace byly zveřejněny veškeré potřebné informace a podklady pro podání řádné nabídky.

Požadavky stanovené zadavatelem jsou zadány dostatečně obecně a srozumitelně a podporují různorodost technologií různých výrobců, které mohou dodavatelé vybrat a tudíž dle § 36 odst. 1, ZZVZ nestanovuje podmínky zadávací dokumentace tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Zadavatel má za to, že zadávací podmínky jsou stanoveny zcela v souladu se ZZVZ, základními zásadami a principy 3E. Dle právního názoru zadavatele je důkazní břemeno na dodavateli, naznačuje-li svými dotazy nedodržení či nenaplnění těchto zásad, což tazatel neunesl, a to ani svými podpurnými argumenty v rámci jednotlivých dotazů.

---

### ***Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:***

Vážený zadavateli,

v souladu s ustanoveními § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jsme Vám dne 25. 10. 2024 zaslali dotazy k zadávací dokumentaci, s očekáváním odpovědi v zákonné lhůtě 3 pracovních dnů, tedy do 31. 10. 2024. Dosud jsme však žádnou odpověď neobdrželi. Tento postup u nás vzbuzuje pochybnosti ohledně transparentnosti a férovosti zadávacího řízení.

Můžeme se zeptat, co je důvodem tohoto zpoždění? Absence odpovědí na naše dotazy může naznačovat určitou neochotu zadavatele podělit se o důležité informace, což může vyvolávat obavy, zda jsou podmínky soutěže skutečně nastaveny spravedlivě pro všechny účastníky.

Očekáváme, že v nejbližším možném termínu obdržíme odpovědi na naše dotazy, abychom mohli pokračovat v přípravě naší nabídky. Děkujeme za Vaši rychlou reakci a vysvětlení vzniklé situace.

### **Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:**

Zadavatel uvádí, že v souladu s ustanovením § 98, odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, má zadavatel možnost neodpovědět včas, v takovém případě však musí o takové prodlení prodloužit lhůtu pro podání nabídek: „**Pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel *neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.***“

Zákon tak očekává vznik situace, kdy na rozsáhlé dotazy bude z objektivních příčin potřeba delšího časového prostoru (*technická obtížnost, vytíženost technicky znalých osob, nutnost zpětné a zevrubné analýzy stanovených zadávacích podmínek atp.*) na vytvoření adekvátních a zevrubných odpovědí. Zadavatel tak žádá tazatele o shovívavost a poskytnutí prostoru zadavateli na odpovědi bez presumpce negativních záměrů zadavatele, na které v právním státě není prostor. Zadavatel v souladu se zákonem odpovídajícím způsobem prodloužuje lhůtu pro podání nabídek.

---

### **Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek:**

Zadavatel **prodloužuje lhůtu pro podání nabídek do 15. 11. 2024 do 10:00 hodin.** Způsob podání nabídek zůstává nezměněn.

---

V Brně

**Deregio Tender, s.r.o.**  
Ing. Jan Ševčík, jednatel  
Zástupce zadavatele