



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VIII

|                             |                                                                                                                   |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky:      | Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard – stavba                                                  |
| Evidenční číslo ve VVZ:     | Z2025-029735                                                                                                      |
| Druh veřejné zakázky:       | Stavební práce                                                                                                    |
| Režim veřejné zakázky:      | Nadlimitní režim                                                                                                  |
| Druh zadávacího řízení:     | Otevřené řízení                                                                                                   |
| Název zadavatele:           | Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.                                                                          |
| Sídlo zadavatele:           | Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov                                                                                  |
| IČO zadavatele:             | 26348349                                                                                                          |
| Právní forma zadavatele:    | 121 - akciová společnost                                                                                          |
| Zastoupení zadavatele:      | Ing. Martin Čermák Ph.D., předseda představenstva<br>Ing. Rudolf Borýsek, místopředseda představenstva            |
| Adresa profilu zadavatele:  | <a href="https://ezak.olivius.cz/profile_display_1258.html">https://ezak.olivius.cz/profile_display_1258.html</a> |
| Název projektu:             | Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard                                                           |
| Registrační číslo projektu: | CZ.10.01.01/00/22_001/0000144                                                                                     |

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

*S ohledem na značnou technickou náročnost zpracování nabídky a na čerpání dovolených ve většině stavebních a projekčních společností žádáme zadavatele o posun termínu odevzdání nabídky a to o 14 dní.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel se v principu nebrání přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek, pokud to přispěje k větší kvalitě podaných nabídek a hospodářské soutěže obecně. V tuto chvíli však zadavatel průběžně vyřizuje žádosti účastníků o vysvětlení zadávací dokumentace, což může vést k úpravám zadávacích podmínek, které mohou vést k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel proto nechce v tuto chvíli paušálně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, když není vyloučeno, že k jejímu prodloužení dojde jednou či vícekrát z objektivních důvodů.

## Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

*Vážení, obracíme se na Vás jako právní zástupce potenciálního dodavatele, který má zájem o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard “”, a tímto si dovoluji požádat o vysvětlení části zadávací dokumentace. Konkrétně se jedná o ustanovení v čl.15.6 závazného znění smlouvy o dílo (SoD), dle něhož má zhotovitel poskytovat záruku na kvalitu, optimálnost a správnost projektové dokumentace po celou dobu životnosti staveb.*

*Tento požadavek není zcela srozumitelný z hlediska jeho praktického ani právního naplnění. V této souvislosti si dovoluji položit následující otázky:*

- (1) Jakým způsobem si zadavatel představuje objektivní uplatnění takto široce formulované záruky po celou dobu životnosti stavby, která může činit 50 a více let, a která zásadně přesahuje rámec běžné odpovědnosti projektanta?*
- (2) Má být součástí záruky i odpovědnost za případné budoucí změny technických norem, právních předpisů, změny užívání stavby nebo zásahy třetích osob, které nelze v době zpracování projektové dokumentace předvídat?*
- (3) Můžete prosím upřesnit, co konkrétně zadavatel rozumí pod pojmem „optimálnost“ řešení a jak má být tento pojem objektivně naplněn a vyhodnocován v horizontu desítek let?*

*Dovolujeme si rovněž upozornit, že záruka má podle ustálené praxe sloužit jako indikátor minimální očekávané životnosti díla za běžných podmínek užívání. Požadavek poskytovat záruku v rozsahu odst.15.6 SoD považujeme za nepřiměřený, nerespektující zásady smluvní rovnováhy, a z našeho pohledu vytváří právní nejistotu i nerovné postavení uchazečů.*

*Žádáme proto o přehodnocení tohoto požadavku a doporučujeme jeho úpravu např. v následujícím znění:*

*„Zhotovitel poskytuje záruku na kvalitu, správnost a úplnost projektové dokumentace ve vztahu k účelu vymezenému smlouvou, a to po dobu 5 let od jejího předání objednateli. Projektová dokumentace musí umožňovat řádnou realizaci a kolaudaci staveb v souladu s právními předpisy a příslušnými normami platnými ke dni jejího zhotovení. Toto ustanovení není na újmu zákonné odpovědnosti zhotovitele za vady ani případnému nároku na náhradu škody.“*

*Dále upozorňujeme, že požadavek v jeho aktuálním znění může být dle našeho názoru v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, konkrétně s ustanoveními:*

- § 6 odst.1 – zásada přiměřenosti a rovného zacházení,*
- § 6 odst.2 - zákaz diskriminačních nebo neodůvodněně omezujících podmínek,*
- § 36 – přiměřenost zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.*

*Žádáme tímto zároveň o prodloužení lhůty pro podání nabídek, aby bylo možné nabídku zpracovat korektně s ohledem na případnou úpravu zadávací dokumentace. Pokud by k řádném vysvětlení či úpravě předmětného ustanovení nedošlo, budeme nuceni využít všech zákonných možností, včetně zvážení podání podnětu k přezkoumání přiměřenosti a zákonnosti zadávacích podmínek.*

*Děkujeme za pochopení a očekáváme Vaše vysvětlení.*

Odpověď na dotaz:

V otázce délky záruky za projektovou dokumentaci zhotovitele zadavatel setrvává na původním znění příslušného ustanovení smlouvy o dílo. Zadavatel se již s obdobnou otázkou vypořádal ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 9. 7. 2025 a ve shora citovaném dotazu nebyly uvedeny skutečnosti, které by měly změnit názor zadavatele na toto ustanovení.

Pojem „doba životnosti stavby“ je do jisté míry obecný, proto v konkrétním případě bude vždy posuzován s ohledem na typ dotčené stavby, její provoz a užívání. S ohledem na to, že předmětem díla je několik různých typů staveb, není vhodné stanovit plošně konkrétní délku záruky.

K tvrzenému rozporu dotčeného ustanovení se ZZVZ zadavatel uvádí, že předmětný požadavek v rozporu se ZZVZ není. O porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace se jednat nemůže, jelikož podmínky jsou pro všechny účastníky stejné, a každý potenciální účastník může k obchodním podmínkám přistoupit po svém, nejčastěji tak, že případná zvýšená rizika promítne do nabídkové ceny. Nejedná se ani o nepřímou diskriminaci, která by spočívala v tom, že danou záruku je schopný poskytnout pouze předem určený dodavatel, a to s ohledem na uvedené v předchozí větě, mezi účastníky tímto způsobem nevzniká žádná nerovnováha a všichni se vyrovnávají s týmiž povinnostmi. Zároveň požadavek na délku záruky po dobu životnosti staveb považuje zadavatel za přiměřený a legitimní, jelikož vady projektové dokumentace se mohou projevit až po dokončení stavby, a to i v delším časovém horizontu během jejího provozu. Pokud jde o přiměřenost zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, pak zadavatel konstatuje, že v daném případě se jedná o veřejnou zakázku v předpokládané hodnotě přes půl miliardy korun českých, navíc financovanou z dotačních prostředků, s významným dopadem na místní infrastrukturu i životní prostředí, a to zakázku zadávanou v režimu Design & Build, v němž má zadavatel z povahy věci výrazně menší kontrolu nad detaily průběhu realizace. Zadavatel tedy o to více musí vyžadovat záruky za řádně realizovaný výsledek, a to nejen ve vlastním ekonomickém zájmu, ale i v zájmu ochrany investičních prostředků z veřejných zdrojů.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:**

Dotaz:

*Dobrý den, vzhledem ke složitosti, rozsahu, druhovosti prací a formě zadání Design & Build si dovoluujeme požádat zadavatele o prodloužení lhůty pro zpracování nabídek, a to nejméně o 15 pracovních dní. Lhůta pro zpracování nabídky pro řádné a včasné plnění realizace, na základě zadaných podkladů, je dle našeho názoru zcela neadekvátní.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel se v principu nebrání přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek, pokud to přispěje k větší kvalitě podaných nabídek a hospodářské soutěže obecně. V tuto chvíli však zadavatel průběžně vyřizuje žádosti účastníků o vysvětlení zadávací dokumentace, což může vést k úpravám zadávacích podmínek, které mohou vést k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel proto nechce v tuto chvíli paušálně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, když není vyloučeno, že k jejímu prodloužení dojde jednou či vícekrát z objektivních důvodů.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:**

Dotaz:

*Harmonogram prací, který tvoří přílohu č. 5 zadávací dokumentace, obsahuje pevně stanovené termíny.:*

- *předání staveniště („nejdéle 31. 1. 2026“),*
- *podání bezvadné žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí (14. 6. 2027),*
- *vydání kolaudačního rozhodnutí (16. 8. 2027),*
- *termín dokončení díla (30. 9. 2027).*

*Vzhledem k tomu, že délka zadávacího řízení u rozsáhlých veřejných zakázek je obtížně předvídatelná a tím pádem je i termín zahájení realizace díla nejistý, žádáme zadavatele, aby:*

- *datum předání staveniště, resp. zahájení díla, bylo stanoveno určitým počtem dní (či týdnů) od nabytí účinnosti smlouvy o dílo a*
- *termín dokončení díla byl stanoven jako určitý počet dní (či týdnů) od zahájení díla.*

*Tato úprava zajistí větší právní jistotu a férovost pro obě smluvní strany a zároveň umožní soulad harmonogramu s reálným průběhem zadávacího řízení.*

Odpověď na dotaz:

Výše uvedené termíny jsou přímo vázány na závazně stanovené termíny ze strany poskytovatele dotace v Právním aktu (Rozhodnutí o poskytnutí dotace). Porušení těchto termínů může být ze strany poskytovatele dotace sankcionováno, a proto je v principu nelze překročit. Pokud by došlo například k významnému prodloužení v průběhu zadávacího řízení, zadavatel na změnu okolností bude reagovat.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:**

Dotaz:

*Žádáme, aby byl smluvní dokument „Požadavky Objednatele“ doplněn o konkrétní lhůtu, ve které bude přehled vypořádání připomínek odsouhlasen zástupcem Objednatele – viz čl. 4. Schvalovací proces Projektové dokumentace Zhotovitele – věta pátá:*

*„Jakmile bude přehled vypořádání připomínek odsouhlasen zástupcem Objednatele, je možné přistoupit k předání a finální kontrole kompletní části Díla.“*

Odpověď na dotaz:

Konkrétní lhůtu v tomto případě nelze stanovit, neboť trvání kontroly jakýchkoli podkladů ze strany zadavatele je odvislé od konkrétní situace a mj. také od kvality a množství dotčených dokladů. Zadavatel sám má zájem na co nejekonomičtějším průběhu realizace, ale pevné lhůty v tomto případě nemůže dopředu stanovit.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:**

Dotaz:

*Žádáme zadavatele o vysvětlení k harmonogramu. V nabídce má uchazeč předložit „finanční harmonogram zpracovaný v podrobnosti formuláře v příloze č. 5 této ZD“.*

*V zadávací dokumentaci i návrhu smlouvy o dílo je harmonogram opakovaně zmiňován – včetně ustanovení o sankcích, možnosti posunů termínů aj., avšak konkrétní forma, rozsah ani úroveň detailu harmonogramu nejsou blíže definovány.*

Odpověď na dotaz:

Zadavateli postačí vyplnit přílohy ZD č. 4 - Rozpad ceny a č. 5 - Harmonogram prací a závazné milníky, neboť z informací v těchto přílohách ve spojení s ustanoveními smlouvy o dílo v čl. 20 - Platební podmínky vyplývá dostatek informací.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:**

Dotaz:

*V této souvislosti si dovoluujeme požádat o vyjasnění následujících bodů:*

*a) Finanční plnění dané fakturací jasně vyplývá z přílohy č. 4 „Rozpadu ceny pro účely fakturace“. Cena uchazeče bude upravena po podání nabídky v aukci. Jak má být sestaven finanční harmonogram, když v době podání nabídky není jasná nabídková cena (ta vyplyne z aukce)? Jak má být členěn finanční harmonogram, když př. č. 5 neodpovídá členěním příloze č. 4, která definuje finanční plnění?*

Odpověď na dotaz:

Zadavateli postačí vyplnit přílohy ZD č. 4 - Rozpad ceny a č. 5 - Harmonogram prací a závazné milníky, neboť z informací v těchto přílohách ve spojení s ustanoveními smlouvy o dílo v čl. 20 - Platební podmínky vyplývá dostatek informací.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:**

Dotaz:

*b) Jakou formu a podrobnost má harmonogram mít, když příloha č. 5 a příloha č. 4 si neodpovídají svým členěním, ani úrovní podrobnosti? Mělo by se jednat pouze o tabulku s milníky, která je uvedena v zadávací dokumentaci (příloha č.5), nebo se předpokládá detailní časový plán? Je třeba zohlednit, že detailní harmonogram lze realisticky sestavit až po zpracování projektového řešení a jeho schválení (tj. nikoli již v rámci podání nabídky před podpisem smlouvy o dílo). Vytváření podrobného harmonogramu bez znalosti konkrétního rozsahu a obsahu projektových prací může vést k nereálnému plánování termínů a ohrožit jejich splnění.*

Odpověď na dotaz:

Zadavateli postačí vyplnit přílohy ZD č. 4 - Rozpad ceny a č. 5 - Harmonogram prací a závazné

milníky, neboť z informací v těchto přílohách ve spojení s ustanoveními smlouvy o dílo v čl. 20 - Platební podmínky vyplývá dostatek informací.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:**

Dotaz:

*c) Jak bude naloženo s případnými změnami a aktualizacemi harmonogramu během realizace – bude možné termíny posouvat, a pokud ano, za jakých podmínek?*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel si nevyhrazuje dopředu žádné změny a aktualizace harmonogramu, tudíž na jakékoli nenadálé skutečnosti bude reagovat ad hoc a v souladu se zákonem.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:**

Dotaz:

*d) Má být harmonogram považován za závaznou přílohu smlouvy již při podpisu, a tedy musí být zpracován a schválen v konečné podobě ještě před uzavřením smlouvy? Ale nikoli verze z nabídky (aukce změní cenu). Může zadavatel objasnit zpracování finální verze harmonogramu v období mezi podáním nabídek a podpisem SOD?*

Odpověď na dotaz:

Ano, Harmonogram prací a závazné milníky (Příloha č. 5 zadávací dokumentace) musí mít v okamžiku podání nabídky konečnou podobu a tato bude při poskytování plnění závazná. Podrobný harmonogram stavby (rozepsání aktivity v mezičase) požadovaný v Příloze č. 1 *Požadavky objednatele* bude vycházet z přílohy č.5.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:**

Dotaz:

*1. Zadavatel v čl. 15 (Vady Projektové dokumentace Zhotovitele) odst. 15.6 závazného znění smlouvy o dílo (SoD) stanoví:*

*„Zhotovitel tímto poskytuje záruku na kvalitu, optimálnost o správnost Projektové dokumentace Zhotovitel po celou dobu životnosti staveb uvedených v Projektové dokumentaci Zhotovitele, přičemž Projektová dokumentace Zhotovitele a projektové řešení staveb (i) musí umožňovat řádnou realizaci a kolaudaci bezvadných staveb v souladu s právními předpisy s příslušnými normami, při kterých nebudou vznikat žádné nepředvídatelné škody, a (ii) nesmí vyvolávat nezbytnost provedení dodatečných změn nebo úprav Projektové dokumentace Zhotovitele v důsledku vadného plnění Zhotovitele. ....“.*

*Seznámili jsme se s Vaší reakcí na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. V, která se*

*týká uvedeného ustanovení.*

*I přes Vámi předložení vysvětlení máme však i nadále pochybnost o obsahu a možném výkladu tohoto ustanovení, a to zejména v kontextu dalšího požadavku Zadavatele, který je obsahem zadávacích podmínek (Požadavků Objednatele), a to na životnost stavebního materiálu na dílo.*

*V zadávacích podmínkách je totiž v této souvislosti uvedeno: „Životnost – preferovat materiály s dlouhou životností (požadovaná životnost min. 50 let, mimo spotřební materiál).“*

*Právě toto ustanovení v kontextu znění čl. 15 odst. 15.6 nepřiměřeně přenáší rizika na zhotovitele, neboť jej lze vykládat také tak, že celé dílo má být navrženo (postaveno) z materiálu, který vydrží min. 50 let, když součástí díla zhotovitele jsou projekční práce (Design and Build).*

*Uvedený požadavek je zcela nepřiměřený, neboť materiály, ze kterých lze stavbu uvažovat, takovou životnosti nemají.*

*Pro příklad předkládáme přílohu, kde je uvedena obvyklá životnost určitého stavebního materiálu, který by mohl být na díle uvažován, a to s ohledem na typ stavby, kterou je dílo a výchozí projekt Zadavatele:*

*Požadavek na životnosti materiálu v délce 50 let není problematický fakticky pouze u betonu, oceli a dřeva a to při dodržení doporučené způsobu údržby (DZÚ) a s určitou odchylkou dle typu konstrukce. U konstrukce cyklostezky není však životnost stavebního materiálu 50 let vůbec reálná ani při DZÚ, neboť tato je dle typů vrstev v rozmezí 15-20 let a při zachování DZÚ. Pokud se dále jedná např. o vodorovné dopravní značení (VDZ) jako součást požadovaného díla, tak i u tohoto je různá doba životnosti jednotlivých jeho součástí (barva – 1-2 roky, plast za studena 2-4 roky, termoplast 4-6 let) opět při DZÚ.*

*Zadavatel neodpověděl na dotaz, jaká byla a je plánovaná životnost stavby (resp. jejich jednotlivých částí - SO), na kterou zadavatel předložil v rámci zadávacích podmínek projekt, kdy tato otázka však musela být Zadavatelem vznesena již vůči jeho projektantovi, když plánoval zadávací podmínky; od této se totiž následně musí i odvíjet používaný materiál dodavateli. Rozhodně je tato otázka tak oprávněná u metody Design and Build, kterou je tato zakázka, když má zhotovitel dle SoD provést revizi Projektové dokumentace Objednatele v Ceně Díla.*

*Jiná životnost musela být bezesporu na SO 06 Edukativní a sportovní stezku, SO 09 Přístupové komunikace do území lokalita Habartov a SO 10 Přístupové komunikace do území loka-lita Svatava, když životnost vrstev při DZÚ je max 15-20 let a jiná na SO 01 Parkoviště P 01 – Svatava a SO 04 Parkoviště P 02 – Habartov, kde je životnost roštů AS-TTE maximálně 25 let. V této souvislosti Vás, tak i upozorňujeme, že životnost uvedených SO dle Vámi předloženého projektu rozhodně není 50 let.*

*Dodavatel v této souvislosti žádá Zadavatele, aby upravil zadávací podmínky tak, aby upřesnil požadovanou životnost stavebního materiálu na stavbu tak, aby odpovídala nabízenému materiálu na trhu a typu stavby. Životnost betonu, oceli a dřeva při DZÚ je možná 50 let, ale u*

*ostatního materiálu je obvyklá doba životnosti podstatně kratší – viz příloha.*

*S ohledem na uvedené, tak dodavatel žádá Zadavatele, aby upravil v zadávacích podmínkách větu týkající se životnosti stavebního materiálu takto:*

*Životnost stavebního materiálu na stavbu: u betonu, oceli a dřeva 50 let, u ostatního materiálu dle jeho obvyklé doby životnosti dle zadavatelem odsouhlaseného materiálu použitého na stavbu, a při dodržení doporučeného způsobu údržby.*

*Dodavatel tak žádá o upřesnění, jaká je plánovaná životnost jednotlivých součástí díla (SO) dle objednatelem předloženého projektu, který je výchozím podkladem pro zadávací podmínky, neboť tento údaj je zásadní pro navržené technické řešení a zvolený materiál na stavbu. Zadavatel by v této souvislosti však měl uvažovat o reálné životnosti stavebního materiálu (dle přílohy), možnostem trhu, typu SO, a nákladech. Zadavatel tak nemůže bagatelizovat požadavek na informaci na životnost jednotlivých SO díla*

*Bez požadovaných úprav a doplnění informací je dodavatel nucen konstatovat, že zadávací podmínky neúměrně přenáší rizika spojená se stavbou na možné dodavatele a znění čl. 15.6. smlouvy o dílo je (s ohledem na další obsah zadávacích podmínek, jak uvedeny výše) v rozporu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel předně odkazuje na shora uvedenou odpověď na dotaz č. 2., stejně jako na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace, kde je problematika záruky za projektovou dokumentaci podrobně řešena a vysvětlena. Zadavatel nespatřuje důvod se od dříve přijatých závěrů v tomto vysvětlení odklonit. Účastník dle názoru zadavatele nesprávně vyhodnocuje rizika vyplývající ze záruky za zadávací dokumentaci, když nesprávně zaměňuje a směšuje tuto záruku s Odpovědností za vady a zárukou za jakost dle článku 23 Smlouvy o dílo. Z té zcela jasně vyplývají záruční podmínky ve vztahu k použitým stavebním materiálům.

## **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:**

Dotaz:

*2. Zadavatel v čl. 17 (Povinnosti Zhotovitele) odst. 17.10 SoD stanoví:*

*Objednatel může kdykoli v průběhu trvání Smlouvy písemně nařídit Zhotoviteli přerušení prací. Oznámení o přerušení prací musí být učiněno alespoň pět (5) kalendářních dní předem. Podobu přerušení prací neběží lhůty pro dodání plnění Zhotovitele uvedené v této Smlouvě. Zhotovitel nebude mít po dobu přerušení plnění nárok na Cenu nebo na jakoukoliv případnou náhradu škody. Zhotovitel nebude mít nárok na jakékoliv navýšení již sjednané Ceny v důsledku posunutí termínu realizace příslušné Části Díla. Zhotovitel je povinen nejpozději do dvou (2) pracovních dnů ode dne obdržení oznámení o přerušení prací doručit Objednateli veškeré rozpracované Části Díla v aktuální podobě, a to způsobem, který určí Objednatel.*

*Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, aby bylo transparentní, a nevyvolávalo zbytečně obavy zhotovitelů o náklady, neboť v tomto znění musí být pro všechny*

*zhotovitele extrémně rizikové. Standardní doba po kterou, bez nároku na navýšení ceny díla, má mít zhotovitel povinnost jeho realizaci přerušit, je dle názoru dodavatele doba třicet dnů. Po uplynutí těchto třiceti dnů by měl být i zhotovitel oprávněn od SoD odstoupit, dostat uhrazené všechny práce na Díle, které byly provedeny, jakož i prostoje. I lhůta dvou (2) pracovních dnů pro doručení všech rozpracovaných Částí Díla je zcela nerealistická a dodavateli zcela uniká, proč toto ustanovení je v SoD obsaženo. Umí si zadavatel (potažmo zpracovatel SoD) představit, že do dvou pracovních dnů ode dne obdržení oznámení o přerušení prací zhotovitel okamžitě předá výsledky všech zkoušek, dokladů (a podobně) z celé Stavby? Dodavatel žádá o sdělení, proč zadavatel přistoupil v SoD i ke stanovení lhůty dvou pracovních dnů, jak uvedena výše?*

Odpověď na dotaz:

Svou povahou se jedná o smluvní ustanovení mířící na krizové a nepředvídané situace. Proto není doba přerušení limitována a byla určena i velmi krátká lhůta pro předání rozpracovaných podkladů – částí Díla. Účelem je zejména umožnit Zadavateli rychle analyzovat vzniklou situaci a přijmout další rozhodnutí. Zároveň však smlouva obsahuje ustanovení o způsobu určení předání, kdy se předpokládá, že Zhotovitel nebude nijak bezdůvodně „šikanován“ Zadavatelem, ale bude instruován výhradně směrem k umožnění řešení situace a rozhodnutí. Tato povinnost Zhotovitele není utvrzena smluvní pokutou. Zadavatel z výše uvedených důvodů nepřistoupí ke změně znění ustanovení 17.10.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:**

Dotaz:

*3. Zadavatel v čl. 25 (Smluvní sankce) závazného znění SoD uvádí sankce za porušení povinnosti zhotovitelem. Uvedené sankce lze považovat za excesivní a v rozporu se zásadou proporcionality a zákazu diskriminace, a to zejména s ohledem na jejich výši a na možnost jejich kombinace i s dalšími sankcemi v SoD, které může zadavatel dle SoD, v případě prodlení zhotovitele, uplatnit kumulativně vůči zhotoviteli (např. neproplácení faktur (25.2), jednorázová smluvní pokuta (25.10) apod.).*

*Dle odst. 25.1 chce mít zadavatel možnost, pro případ prodlení s jakoukoli Částí Díla, která je navázána na Závazný Milník, uplatnit vůči zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,02% z Ceny Díla, za každý započatý den prodlení. Navíc v případě prodlení s dodržením lhůt více sjednaných Závazných Milníků se procentuální výše smluvních pokuty za každý Závazný Milník sčítá. Tzn. v případě Ceny Díla dle předpokládané hodnoty Veřejné zakázky tak výše smluvní pokuty může představovat i částku ve výši 105.000,- Kč/ den/ Milník, a kterých je v SoD šest.*

*Z jakého důvodu nestanovuje zadavatel v odst. 25.1 výše smluvních pokut z ceny Části Díla, které by se prodlení týkalo? Navíc v případě prodlení s dodržením lhůt více sjednaných Závazných Milníků se procentuální výše smluvních pokut za každý Závazný Milník má dle uvedeného ustanovení sčítat, což může ve svém důsledku vést ke zcela absurdní kumulaci výše smluvních pokut.*

*Neúměrná je výše smluvní pokuty i v případě prodlení zhotovitele s Termínem dokončení, kdy*

*zadavatelem stanovená výše smluvní pokuty představuje částku ve výši 0,15% z Ceny Díla denně, tzn. v případě Ceny Díla dle předpokládané hodnoty Veřejné zakázky je denní výše smluvní pokuty 787 500 ,-Kč, kterou opět může zadavatel kombinovat s dalšími fakticky sankcemi vůči zhotoviteli dle SoD, jak uvedeny výše.*

*Za nepřiměřenou pokládá dodavatel i výši sankce, jak je zakotvena v odst. 25.10 SoD, který stanoví, pro případ porušení Smlouvy Zhotovitelem takovým způsobem, který zakládá právo Objednatele od Smlouvy odstoupit (odst. 26.2), povinnost Zhotovitele zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5% ceny Díla jednorázově.*

*Sankce dle SoD nejsou v SoD jakkoliv limitovány, byť je limitace smluvních pokut již standardním institutem i u veřejných zadavatelů při sjednávání smluv o dílo. Absence limitace smluvních pokut v SoD vede ve svém důsledku k narušení zásady přiměřenosti zadávacích podmínek a nedůvodnému vyloučení uchazečů z účasti na Veřejné zakázce, a to pro enormní rizikovost Veřejné zakázky pro potenciální uchazeče. Dodavatel v této souvislosti žádá zadavatele, aby si provedl rešerši limitace smluvních pokut u veřejných zadavatelů v registru smluv (postačí, když se zaměří např. na ŘSD), a ze které mu vyplyne, že tato je u smluv o dílo standardem.*

*Dodavatel tímto žádá o snížení výše smluvních pokut, jak jsou obsahem ujednání odst. 25.1, 25.2 SoD, vyloučení ustanovení, které je obsahem odst. 25.10. SoD, jakož i o úprava limitace smluvních pokut, kterou je zadavatel oprávněn nárokovat vůči zhotoviteli, a to maximálně na 30 % Ceny Díla bez DPH.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel se otázkám spojeným s nastavením smluvních pokut, včetně jejich zastropování, ve svých odpovědích již věnoval a na své odpovědi v plném rozsahu odkazuje. Zadavatel je názoru, že v žádném případě nesankcionuje drobná či nevýznamná porušení smlouvy, ale výhradně porušení zcela zásadní. Vzhledem k tomu, že taková porušení od Zhotovitele neočekává a považoval by je za pro projekt kritická (např. z pohledu čerpání dotací), nadále nevidí důvod k úpravě souvisejících sankčních mechanismů. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že platná právní úprava a rozhodovací praxe soudů Zhotovitele chrání před excesivními nároky ze smluvních pokut.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:**

Dotaz:

*4. V ustanovení odst. 25.11 SoD zadavatel stanoví:*

*„V případě prodlení Objednatele s úhradou faktury dle této Smlouvy o dobu delší než devadesát (90) kalendářních dnů se Objednatel zavazuje zaplatit Zhotoviteli úrok z prodlení v zákonné výši z dlužné částky za každý den prodlení počínaje 91. dnem prodlení. Zhotovitel však musí Objednatele předem písemně upozornit na skutečnost, že je Objednatel s platbou*

*konkrétní faktury v prodlení.“*

*Toto ustanovení SoD dokresluje jednostrannost SoD, a to nejen ohledně sankcí, ale v tomto případě i nároku zhotovitele na úrok z prodlení ve smyslu ust. § 1970 OZ, když zadavatel zhotoviteli smluvně ukládá, že mu nevzniká nárok na úrok z prodlení vůči zadavateli po dobu 90 dnů prodlení, ale až od 91. dne, a ještě pod podmínkou předchozího písemného upozornění. Dodavatel pokládá tento požadavek za zcela excesivní, když nezajišťují ani standardní nároky věřitele v případě prodlení dlužníka dle platné a účinné právní úpravy v občanském zákoníku (OZ). Dodavatel žádá o úpravu tohoto ustanovení tak, aby byly zachovány standardní podmínky věřiteli dle OZ v případě prodlení dlužníka.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel má zajištěno financování projektu a nepředpokládá jakékoli prodlení při placení, pokud bude ze strany Zhotovitele vše probíhat řádně. Avšak s ohledem na skutečnost, že Zadavatel bude nakládat s veřejnými prostředky, musí mít Zadavatel stanovený mechanismus, který zajistí, že zadavatel nebude vynakládat tyto veřejné prostředky za proplacení práce, jež není odvedena bezvadně, a to bez ohledu na hrozbu uplatňování sankčních nároků. Ustanovení je ze své podstaty pro uchazeče plně transparentní.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:**

Dotaz:

*5. V odst. 26.2 bod iv) SoD zadavatel upravuje oprávnění objednatele odstoupit od SoD, když nastane některá z následujících situací: (i) Zhotovitel vstoupí do likvidace; nebo (ii) soud rozhodne o úpadku Zhotovitele; nebo (iii) Zhotovitel podá insolvenční návrh na svou osobu; nebo (iv) insolvenční návrh na Zhotovitele bude zamítnut pro nedostatek majetku ve smyslu zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.*

*Dodavatel zvažuje podání nabídky na Veřejnou zakázku jako společnost dle ust. § 2716 an OZ. Znění tohoto ustanovení může být zavádějící v případě, že by v likvidaci, nebo v úpadku skončil např. jeden ze společníků takové společnosti. S ohledem na společnou a nerozdílnou odpovědnost zbývajících společníků by i v případě, že nastane tímto ujednání předvídaná situace u jednoho ze společníků, stále existoval další zhotovitel, který je zavázán dokončit Dílo dle SoD. Dodavatel proto žádá o potvrzení, že toto ustanovení nebude aplikováno, tzn. že zadavatel není oprávněn odstoupit od SoD pro situace předpokládané v odst. 26.2 bod iv) SoD v případě, že na straně zhotovitele bude vždy alespoň jeden subjekt.*

Odpověď na dotaz:

Předmětné ustanovení je právem, nikoli povinností Zadavatele. Zadavatel nebude mít zájem toto ustanovení uplatnit, pokud mu bude ze strany ostatních společníků společnosti doloženo a prokázáno, že plnění Díla není ohroženo (např. dotčený člen již svou část plnění dokončil). Zároveň však nelze v tuto chvíli obecně a paušálně říci, že Zadavatel toto právo v žádném případě neuplatní. Např. vedení insolvenčního řízení ve vztahu k jednomu společníkovi může mít významné dopady na ostatní společníky i plnění Díla. Toto bude v podstatné míře záviset na způsobu rozdělení plnění mezi společníky, vnitřním nastavením vztahů mezi společníky atd.,

tedy na skutečnostech, které Zadavatel nemá nijak pod kontrolou.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:**

Dotaz:

6. V odst. 26.6 SoD zadavatel stanoví, že:

*„Pokud bude Smlouva ukončena odstoupením Objednatele z důvodu na straně Zhotovitele, poměrná část Ceny odpovídající dokončeným Částem Díla před datem účinnosti od-stoupení od Smlouvy se stane konečnou cenou za předmět Smlouvy, a kromě takové části Ceny nebude mít Zhotovitel vůči Objednateli žádné nároky na další platby. Pro vyloučení pochybností platí, že Zhotovitel nebude mít právo na zaplacení těch Částí Díla, které ne-byly z důvodů na straně Zhotovitele dokončeny do stavu pro Objednatele využitelného, a ve vztahu k Částím Díla spočívajícím v průběžných činnostech dle Smlouvy (např. Autor-ský dozor) bude mít vždy právo pouze na uhrazení ceny určené za skutečně provedené a dosud nevyfakturované práce. Zhotovitel bude povinen zaplatit Objednateli náhradu za všechny škody, které Objednatel utrpěl, a veškeré mimořádné náklady na dokončení předmětu plnění Smlouvy vzniklé v důsledku nebo v souvislosti s ukončením Smlouvy. Objednatel je oprávněn započíst své pohledávky podle předchozí věty proti pohledávce Zhotovitele na zaplacení části Ceny.“*

*Zadavatel v uvedeném ustanovení zavádí pojem „stav pro Objednatele využitelný“, který však není v zákoně ani v SoD definován, a je tak nejasný a zcela subjektivní. Zhotovitel žádá o vysvětlení, jak by vypadala aplikace tohoto ustanovení zadavatelem v praxi, např. když by dodavateli k dokončení Části Díla chyběl jen dokladová část, která dosud nebyla předána? Toto ujednání umožňuje objednateli libovolně zpochybnit plnění zhotovitele, avšak bez jasného rámce. Zhotovitel by měl mít vždy nárok na zaplacení za skutečně pro-vedené práce, které odpovídají SoD, neboť v opačném případě je toto ustanovení velice snadno zneužitelné a jako takové je v rozporu se zásadou transparentnosti zadávacích podmínek. Dodavatel žádá o úpravu uvedené ustanovené SoD tak, aby zhotoviteli byly v případě odstoupení od smlouvy uhrazeny vždy všechny provedené práce na Díle, odpo-vídají-li smlouvě.*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel předně nesouhlasí s tím, že ustanovení je zneužitelné. Důvody pro odstoupení od smlouvy jsou jasně stanoveny. Zadavatel musí zpracovat vyhodnocení rozpracovanosti a využitelnosti jednotlivých částí dodaného plnění (odst. 26.8) a toto předat Zhotoviteli. Opět platí, že Zadavatel bude nakládat s veřejnými prostředky, a proto musí vždy platit pouze za plnění, které je pro něj využitelné. Nelze připustit, aby Zhotovitel postupoval způsobem vedoucím k ukončení smlouvy a zároveň si nárokoval finanční plnění za dodávky, které nebudou mít pro Zadavatele využitelnost. Z pohledu Zadavatele se jedná o standardní požadavek a ujednání.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:**

Dotaz:

7. V odst. 26.9 SoD zadavatel stanovil, že:

*„Protokol o předání a převzetí výsledků práce Zhotovitele ke dni ukončení Smlouvy dle předchozího odst. je podkladem pro vystavení faktury Zhotovitele na dosud neuhrazenou část Ceny při ukončení Smlouvy podle tohoto článku Smlouvy. Nedojde-li však k vzájemnému odsouhlasení protokolu do sto dvaceti (120) kalendářních dnů od předání veškerých dosavadních výsledků práce Zhotovitele, není Zhotovitel oprávněn vystavit fakturu na ta-kovou dosud neuhrazenou část Ceny při ukončení Smlouvy po uplynutí této lhůty, kterou Objednatel neodsouhlasil.“*

*Dle znění tohoto ustanovení nemá být zhotovitel oprávněn vystavit fakturu na dosud neuhrazenou část Ceny Díla, pokud do 120 dnů od předání veškerých dosavadních výsledků práce Zhotovitelem nedojde k vzájemnému odsouhlasení protokolu o předání výsledků práce. Toto ustanovení je nepřiměřené a jednostranné, kdy tímto znění vzniká prostor pro zadržování úhrady bez právního titulu zadavatelem, a to např. i z důvodů ležících výlučně na jeho straně. Dodavatel tak žádá o vypuštění poslední věty tohoto ustanovení.*

Odpověď na dotaz:

I zde platí, že zadavatel nakládá s veřejnými prostředky a musí být při jejich vynakládání zcela transparentní. Proto může být podkladem pro placení pouze odsouhlasený protokol o rozsahu plnění. Na druhou stranu bezdůvodné nebo neopodstatněné odmítání odsouhlasení protokolu ze strany Zadavatele nebude požívat právní ochrany, tedy Zhotoviteli nárok na finanční plnění v odůvodněné výši v takovém případě vznikne.

### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:**

Dotaz:

*Vzhledem k tomu, že znění zadávacích podmínek k Veřejné zakázce je v rozporu s ust. § 6 ZZVZ, a to se zásadami, na kterých je ZZVZ založen, zejména pak se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace, žádáme o úpravu zadávacích podmínek, jak uvedeno výše, a o prodloužení lhůty pro podání nabídek.*

*Přílohou dokument "SO 06- životnost jednotlivých materiálů"*

Odpověď na dotaz:

Znění zadávacích podmínek není se základními zásadami v rozporu, zadavatel naopak lpí na jejich dodržování. Zadavatel se podrobně vyjádřil k účastnickým dotazům, které předcházely tomuto dotazu. Skutečnost, že zadavatel nevyhoví každému podnětu ke zrušení či změně zadávacích podmínek, neboť někteří účastníci tyto podmínky hodnotí jako nevyvážené, ještě nezakládá porušení zásad dle § 6 ZZVZ. Zadavatel respektuje, že se účastníci snaží dosáhnout co nejpríznivějších podmínek, nicméně zadavatel u všech odmítnutých podnětů vysvětlil, proč na takové změny nepřistoupí. Nyní tedy pouze ve stručnosti a s odkazem na

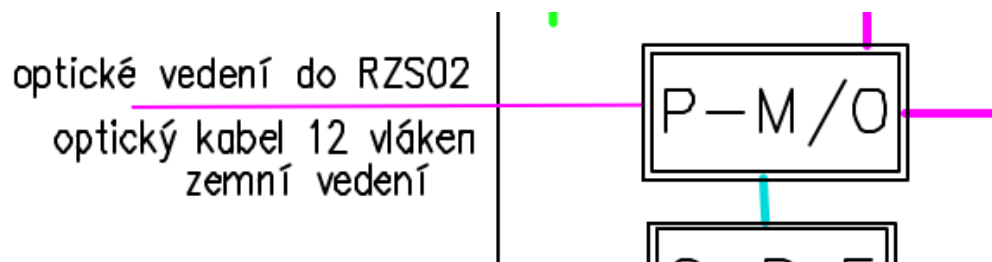
předchozí vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel obecně nebude přistupovat na změny zadávacích podmínek, které by zadavatele zbavovaly nástrojů, které pokládá za účelné pro řízení svých rizik, a to (nikoli výlučně) proto, že zadavatel při financování předmětu díla využije financování z veřejných rozpočtů.

#### Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

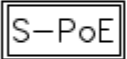
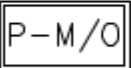
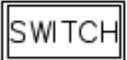
Dotaz:

**1) Kamerový a parkovací systém**

*Žádáme zadavatele u upřesnění vláken v optických kabelech. V TZ je 24 vláken, ve schématu je 12 vláken, v legendě ve schématu je zas 24 vláken. Viz obrázky.*



## LEGENDA

|                                                                                     |                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|    | Kamera – načtení SPZ                       |
|    | Switch POE                                 |
|    | převodník Metal/Optika                     |
|    | Switch                                     |
|    | Výdej parkovacích lístků s interkomem      |
|    | Čtečka parkovacích lístků s interkomem     |
|   | Automatický platební terminál s interkomem |
|  | Světelný informační panel                  |
|  | chránička HDPE40 uložena v zemi            |
|  | chránička ohebná 32mm uložena v zemi       |
|  | kabel FTP cat. 6e                          |
|  | optický kabel 24/48 vláken                 |
|  | kabel CYKY-J 3x2,5                         |

Odpověď na dotaz:

Jedná se o překlep ve schématu, všechny trasy optických kabelů budou mít 24 nebo 48 vláken.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:**

Dotaz:

*2) SO 02 – Hygienické zázemí*

*- V TZ a řezech má být základová deska tl. 400 mm. Ve skladbě je ale napsáno 300 mm. Který rozměr má být uvažován?*

Odpověď na dotaz:

Jedná se o překlep ve skladbě konstrukcí. Základová deska bude provedena dle výkresové dokumentace v tl. 400 mm.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:**

Dotaz:

*3) SO 01 – Parkoviště P1*

*- Dle Souhrnné technické zprávy a popisku na půdorysech, má být celkem 206 parkovacích míst a to vč. 8 parkovacích míst pro invalidy. Avšak dle kót parkovacích stání vychází parkovacích míst 229, z čehož pouze 7 parkovacích ploch pro invalidy. Žádáme tedy zadavatele o opravu míst, případně rozměrů parkovacích ploch*

Odpověď na dotaz:

Zpracovatel projektové dokumentace prověřil počty parkovacích míst a jednotlivé kóty a nenašel žádný rozpor v projektové dokumentaci. Počet parkovacích míst v TZ odpovídá počtu parkovacích míst zakreslených v projektové dokumentaci. Nikde v projektové dokumentaci není uvažováno 7 míst pro invalidy.

**Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:**

Dotaz:

*V ZD\_SUAS\_Medard v příloze č.6 – Podrobné členění předmětu díla v SO 14 je uvedeno „doplnit kompenzační opatření v podobě výsadeb dle požadavku a specifikace Hodnocení § 67 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“. V Rozhodnutí o povolení záměru Z/2024/59920 na straně 114 je uvedeno následující:*

*V rámci Hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny byl vyhodnocen vliv navrhovaných staveb na koridor ÚSES 994 BC 1142, závěry z tohoto hodnocení a navrhovaná kompenzační opatření v podobě výsadeb budou uvedeny v jednotném enviromentálním stanovisku KÚ Karlovarského kraje. Hodnocení podle § 67*

*zákona č. 114/1992 Sb., a jsou navržena tato opatření:*

- *Minimalizovat zásah do lokálního biokoridoru*
- *Návrh realizace výsadeb na ostatních částech lokálního biokoridoru a začlenit ho mezi komunikaci a jednotlivé objekty, tak aby splňoval migrační prostupnost územím mezi dvěma biocentry.*

*Výše uvedení hodnocení jsme nenalezli v zadávací dokumentaci.*

*Dotaz uchazeče: Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvedené v rozhodnutí o povolení záměru, aby bylo možné navržená opatření správně a srovnatelně ocenit?*

Odpověď na dotaz:

Zadavatel poskytuje hodnocení dle § 67 společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace. Předpokládá se výsadba max. 30 ks stromů s druhovou skladbou vhodnou pro daný biokoridor.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:**

Dotaz:

*V technické zprávě k objektu SO 08A je uvedeno u terénního schodiště – „Jedná se o opakující se stejné moduly, které se budou kotvit na základové prahy“. V zadávací dokumentaci není uvedena specifikace, základní statické posouzení a počet těchto základových prahů.*

*Dotaz uchazeče: Doplní zadavatel specifikaci, základní statické posouzení a počet základových prahů u terénního schodiště?*

Odpověď na dotaz:

Počet základových prahů 32 ks. Rozměr základového prahu šířka 0,5m, délka 2,2m a výška 1,0m.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:**

Dotaz:

*V technické zprávě ASŘ je u objektu SO 05 uvedeno, že bude hlavní střecha tvořena spojitými nosníky 140/220 z lepeného dřeva Gl24c nebo h v rozteči 650 mm, v technické zprávě ZSKŘ je však uvedeno, že bude hlavní střecha tvořena spojitými nosníky 140/200 z lepeného dřeva Gl24c nebo h v rozteči 500 mm a ve výkrese nosné konstrukce je uvedeno, že bude tvořena*

*nosníky 140/280 GI24c á 500 mm.*

*Dotaz uchazeče: Upřesní zadavatel, který rozměr nosníků má být použit na střešní pochozí konstrukci u objektu SO 05?*

Odpověď na dotaz:

Stropní deska (nosné konstrukce střechy) je tvořena spojitými nosníky 140/200 z lepeného dřeva GI24h v rozteči 500 mm s poddajně připojenou CLT deskou tl. 60 mm.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:**

Dotaz:

*V technické zprávě ASŘ je u objektu SO 05 uvedeno, že ocelové schodiště bude vyrobeno z plechu tloušťky 14 mm, v technické zprávě ZSKŘ je však uvedeno, že bude z plechu 12 mm.*

*Dotaz uchazeče: Upřesní zadavatel, která tloušťka plechu má být použita na ocelové schodiště u objektu SO 05?*

Odpověď na dotaz:

Pro ocelové schodiště u objektu SO 05 bude použit plech tl. 12mm, dle statického výpočtu.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:**

Dotaz:

*U objektu SO 08G u části „Lávka na vodě“ upřesněn počet vstupů do vody.*

*Dotaz uchazeče: Poskytne zadavatel informaci o počtu vstupů do vody u části „Lávka na vodě“?*

Odpověď na dotaz:

Lávka na vodě bude zahrnovat 7 oboustranných vstupů do vody dle výkresu DSP\_D\_SO08G\_D.1.1.2\_2.01\_Lávka na vodě - řezy.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:**

Dotaz:

*Přístup do objektu SO 03 je navržen po přístupové lávce, která má navrženou vodorovnou konstrukci dle PD ASŘ z ocelových nosníků a pororoštu. Dle PD ZSKŘ je vodorovná*

*konstrukce navržena z ocelových nosníků a železobetonové desky.*

*Dotaz uchazeče: Z jakého materiálu má být vodorovná konstrukce přístupové lávky?*

Odpověď na dotaz:

Vodorovná konstrukce přístupové lávky bude z ocelových nosníků a pororoštu, podrobný návrh bude zpracován v dalším stupni PD a bude odsouhlasen objednatelem a autorským dozorem stavby.

#### **Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:**

Dotaz:

*Dle tabulky místností a skladby konstrukcí objektu SO 03 a SO 05 je navržena v objektu jako povrchová úprava stěn „překližka“ (povrchová úprava P02). V zadávací dokumentaci jsme nenalezli bližší specifikaci stěnové překližky (povrch, barevnost, způsob montáže apod.) mimo její požadované tloušťky.*

*Dotaz uchazeče: Upřesní zadavatel specifikaci povrchové úpravy P02?*

Odpověď na dotaz:

Pro ocenění použije účastník březovou voděodolnou překližku montovanou na podkladní rošt šroubováním. Upřesnění barevného odstínu a úpravy povrchu bude vycházet z projektu pro provedení stavby, který bude odsouhlasen objednatelem a autorským dozorem stavby.

#### **Změna zadávací dokumentace:**

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

#### **Změna lhůty pro podání nabídek:**

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **21. 8. 2025 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 22. 7. 2025

---

Za Sokolovskou uhelnou, právního nástupce, a.s.  
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele  
Jakub Špeta