



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. XI

Název veřejné zakázky:	Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard – stavba
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2025-029735
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.
Sídlo zadavatele:	Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov
IČO zadavatele:	26348349
Právní forma zadavatele:	121 - akciová společnost
Zastoupení zadavatele:	Ing. Martin Čermák Ph.D., předseda představenstva Ing. Rudolf Borýsek, místopředseda představenstva
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.olivius.cz/profile_display_1258.html
Název projektu:	Udržitelná revitalizace a resocializace lokality Medard
Registrační číslo projektu:	CZ.10.01.01/00/22_001/0000144

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Zhotovitel žádá o sdělení, zda rozhodnutí o povolení záměru vydané Městským úřadem Sokolov dne 30.04.2025, čj. R/2024/78430/6, již nabylo právní moci.

Odpověď na dotaz:

Ano, rozhodnutí o povolení záměru vydané Městským úřadem Sokolov dne 30. 4. 2025, čj. R/2024/78430/6, nabylo právní moci dne 14. 6. 2025 a je vykonatelné.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V ust. čl. 3. odst. 3.3. písm. ii. bodu a. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že

zhotovitel nemá nárok na jakékoliv navýšení Ceny, úpravy Termínu dokončení nebo jiné úpravy Harmonogramu ani žádné jiné úlevy z plnění povinností zhotovitele, a to ani v případě oprav chyb a nedodělků nebo nápravy jiných nedostatků podkladů předaných objednatelem.

*Zhotovitel připomíná, že ani zadání zakázky v režimu dle ust. § 92 odst. 2 ZZVZ (požadavky na výkon nebo funkci) nedovoluje zadavateli odchýlit se od (kogentního) ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé ZZVZ, dle něž platí, že „**Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**“*

Zadavatel si musí být vědom toho, některé z chyb, nedodělků či jiných nedostatků zadávací dokumentace se projeví až při realizaci díla. Z toho důvodu žádá dodavatel o úpravu předmětného ustanovení smlouvy tak, že zhotovitel má nárok na prokázané navýšení Ceny, úpravu Termínu dokončení nebo jiné úpravy Harmonogramu, jež jsou důsledkem chyb, nedodělků či jiných nedostatků podkladů předaných objednatelem, nemohl-li tyto zhotovitel odhalit ani při vynaložení odborné péče, již po něm lze spravedlivě požadovat, před zahájení provádění Díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upozorňuje, že Revize Projektové dokumentace Objednatele je součástí Díla dle čl. 5 Smlouvy. Cena Revize je zahrnuta v Ceně Díla.

Zadavatel dále uvádí, že účelem ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ je zajistit, že zadávací podmínky budou stanoveny a poskytnuty v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž tato povinnost je akcentována zákazem přenášet odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Dané ustanovení ZZVZ má za cíl mimo jiné zajistit, aby v rámci zadávacího řízení byly podány vzájemně srovnatelné nabídky. Dané ustanovení ZZVZ se tedy vztahuje výhradně na průběh zadávacího řízení, nikoliv na následný smluvní vztah s vybraným dodavatelem.

Ustanovení čl. 3.3 písm. ii. bodu a. Smlouvy o dílo upravuje výhradně smluvní vztah objednatele a zhotovitele, nikoliv průběh zadávacího řízení. Povinnost zhotovitele, jakožto odborníka v oboru, přezkoumat podklady, které mu budou objednatelem poskytnuty při podpisu smlouvy, koresponduje s obecnou povinností odborné péče zhotovitele, jakožto profesionála v oboru, ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („OZ“), a s upozorňovací povinností zhotovitele dle § 2594 OZ, v rámci které je zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu upozornit na nevhodnou povahu věcí a příkazů, které od objednatele při provádění díla obdržel (ledaže nevhodnost nemohl zjistit ani při vynaložení potřebné péče – tento princip se tak uplatní i v případě plnění zhotovitele dle smlouvy).

Zadavatel s ohledem na výše uvedené setrvává na původním znění závazného návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

V ust. čl. 3. odst. 3.3. písm. viii. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že zhotovitel je povinen „provést individuální vyzkoušení prvků a zařízení tvořících Dílo za účelem prokázání

dosažení parametrů stanovených v Projektové dokumentaci Objednatele. Každý prvek Díla bude individuálně vyzkoušen po jeho zabudování. O provedení individuálního vyzkoušení každého prvku bude Zhotovitel vystavovat Protokoly o individuálním vyzkoušení v českém jazyce, které předá Objednateli“.

Vzhledem ke skutečnosti, že termíny „prvek“ a „zařízení“ nejsou smlouvou definovány, žádá dodavatel o specifikaci, jakých prvků a zařízení se bude individuální zkoušení zakončené vystavením protokolu týkat, neb bez dalšího by tato povinnost mohla dopadat, ad absurdum, na jakoukoliv z tisíců položek, z nichž dílo sestává.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel bere dotaz dodavatele na vědomí. Smyslem požadavku uvedeného v čl. 3.3 bodu. viii. je zajistit, aby byly v rámci realizace díla individuálně prověřeny ty prvky a zařízení, které mají z hlediska funkčnosti a bezpečnosti díla zásadní význam a u nichž je individuální vyzkoušení nezbytné pro prokázání dosažení parametrů stanovených projektovou dokumentací.

Tento požadavek proto nelze vykládat tak, že by měl dopadat na každou jednotlivou položku či součást díla bez ohledu na její charakter, ale pouze na ty části, které tvoří funkční celek a jejichž správná funkčnost je pro dílo určující. Konkrétní rozsah individuálního zkoušení bude vždy vycházet z projektové dokumentace objednatel, resp. realizační dokumentace, a bude upřesněn v průběhu realizace díla ve spolupráci se zhotovitelem.

Zadavatel současně dodává, že nepovažuje za účelné nově definovat pojmy „prvek“ a „zařízení“ přímo ve smlouvě, neboť by to neúměrně zužovalo nebo naopak rozšiřovalo jejich význam. Cílem zadavatele je především zajistit, aby jednotlivé zkoušky odpovídaly smyslu a účelu technických požadavků na dílo, nikoliv aby zatěžovaly zhotovitele nad rámec nezbytného ověřování funkčnosti.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

*V ust. čl. 3. odst. 3.11. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že zhotovitel je povinen provést (a jsou tak součástí ceny díla) i takové práce, jež **nejsou** v dokumentech poskytnutých zadavatelem **ani předvídány**.*

*Zhotovitel opětovně připomíná, že ani zadání zakázky v režimu dle ust. § 92 odst. 2 ZZVZ (požadavky na výkon nebo funkci) nedovoluje zadavateli odchýlit se od (kogentního) ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé ZZVZ, dle něžž platí, že „**Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**“*

Je nesporné, že dodavatel nemůže do své nabídkové ceny zahrnout takové práce, jež nejsou v žádném z dokumentů předaných zadavatelem ani předvídány. Dodavatel tak žádá o úpravu daného ustanovení tak, že v ceně díla nejsou zahrnuty ceny prací, jež nejsou v odkazovaných dokumentech předvídány.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že účelem ustanovení čl. 3.11 smlouvy o dílo není přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, ale zajistit, aby zhotovitel provedl veškeré práce a dodávky nezbytné k dosažení řádného dokončení díla v požadovaných parametrech, a to i tehdy, pokud tyto práce nejsou výslovně vyjmenovány v jednotlivých podkladech.

Toto ustanovení je třeba vykládat v kontextu zadávacích podmínek (zejména Projektové dokumentace Objednatele) – nevztahuje se tedy na zcela nové nebo nepředvídatelné práce, které by objektivně nebylo možné v době podání nabídky kalkulovat. Směřuje pouze na práce a dodávky, které jsou pro řádné dokončení díla zjevně nezbytné a vyplývají z povahy předmětu plnění.

Zadavatel proto nepovažuje úpravu navrhovanou dodavatelem za potřebnou a ponechává ustanovení čl. 3.11 ve stávajícím znění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V ust. čl. 5. odst. 5.1. věty první závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že „Zhotovitel se zavazuje po uzavření této Smlouvy provést revizi Projektové dokumentace Objednatele, a to dle požadavků a pokynů Objednatele.“. Vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel nemůže v cenové nabídce zohlednit blíže neurčené penzum revizí požadovaných (z jakéhokoliv důvodu) objednatel, žádá dodavatel o úpravu tohoto ustanovení tak, že revize projektové dokumentace požadované objednatel provede zhotovitel za úplatu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že požadavek na provedení revize projektové dokumentace objednatel je součástí předmětu díla a je zahrnut v nabídkové ceně zhotovitele. Účelem tohoto ustanovení je zajistit, aby se zhotovitel seznámil s projektovou dokumentací, ztotožnil se s ní a ve spolupráci s objednatel ji připravil do podoby, která bude podkladem pro zpracování realizační dokumentace.

Pokyny objednatel k provedení revize je nutno vykládat v kontextu zadávacích podmínek; nelze je chápat tak, že by objednatel mohl jednostranně požadovat změny jdoucí zcela proti zadávacím podmínkám či mimo jejich rámec.

Zadavatel proto nepovažuje úpravu navrženou dodavatelem za potřebnou a ponechává ustanovení čl. 5.1 ve stávajícím znění.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

S odkazem na ust. čl. 12. odst. 12.3. ve spojení s ust. čl. 19. odst. 19.1. (a ust. související) závazného návrhu smlouvy o dílo dodavatel žádá, aby zadavatel provedl úpravy těchto ustanovení tak, aby byl respektován zákonný režim převzetí stavby, tedy povinnost objednatel převzít i takové dílo, jež vykazuje-li toliko ojedinělé drobné vady, které samy o

sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji (ust. § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel s ohledem na dotační podmínky setrvává na původním znění smlouvy o dílo a odchyluje se tak od zákonného, nutno podotknout dispozitivního, režimu předání díla. Zadavatel je povinen převzít pouze dílo bez jakýchkoliv vad a nedodělků.

Zadavatel dále upozorňuje, že veškeré dílčí milníky, při kterých jsou přebírány dílčí části díla, umožňují převzetí s drobnými vadami a nedodělkami nebránícími užívání příslušné části díla. Konečné předání díla však musí proběhnout bez jakýchkoliv vad a nedodělků.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

V čl. 13. odst. 13.4. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že „V případě, že Zhotovitel zjistí chyby, nesrovnalosti či překážky bránící realizaci Díla dle této Smlouvy, je povinen takto zjištěné chyby, nesrovnalosti nebo překážky bez zbytečného odkladu, nejpozději však do tří (3) kalendářních dnů, po jejich zjištění písemně sdělit společně se svými návrhy k řešení Objednateli, a to včetně případných cenových parametrů navrhovaných řešení.“

Dodavatel konstatuje, že i v případě, bude-li se lhůta 3 kalendářních dní překrývat v plném rozsahu s dny pracovními, je tato lhůta vzhledem ke všem požadavkům (zejména sdělení cenových parametrů návrhu řešení) obtížně splnitelná. V případě, bude-li nějaká část této lhůty dopadat na dny pracovního klidu, je taková lhůta nesplnitelná. Dodavatel tak žádá o prodloužení lhůty alespoň na 10 dní (analogicky jako lhůta v ust. odst. čl. 3. 3.9. závazného návrhu smlouvy).

Odpověď na dotaz:

Ustanovení čl. 13.4 je koncipováno tak, aby zhotovitel oznámil objednateli zjištěné chyby či překážky co nejdříve, a tím umožnil jejich operativní řešení. Třídenní lhůta je tedy nastavena záměrně přísně s ohledem na zájem na rychlém postupu realizace díla.

Zadavatel nicméně konstatuje, že cílem není ukládat zhotoviteli nesplnitelné povinnosti. V odůvodněných případech, kdy nebude možné z objektivních důvodů ve lhůtě tří kalendářních dnů doložit kompletní podklady včetně cenových parametrů, je zhotovitel oprávněn po dohodě s objednatelem předložit nejprve základní informaci o povaze problému a návrhy řešení doplnit následně v přiměřené době sjednané s objednatelem.

Zadavatel proto ponechává lhůtu stanovenou v čl. 13.4 beze změny, avšak potvrzuje, že v praxi bude vždy přihlížet k okolnostem konkrétní situace a spolupracovat na nalezení reálně proveditelného postupu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Dodavatel žádá o vysvětlení, co přesně je myšleno „doporučeními správních orgánů relevantními pro realizaci Strategického projektu“, jimiž se má zhotovitel dle ust. čl. 17 odst. 17.1. závazného návrhu smlouvy o dílo řídit.

Odpověď na dotaz:

Jedná se zejména o veškerá stanoviska a vyjádření dotčených správních orgánů, vydávaná v rámci relevantních správních řízení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

S odkazem na odpověď zadavatele na dotaz č. 6 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 dodavatel konstatuje, že nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby k jeho tíži šlo jakékoliv objednatel nařízené přerušení prací. Z toho důvodu dodavatel žádá o úpravu ust. čl. 17. odst. 17.10 závazného návrhu smlouvy o dílo tak, že zhotovitel bude mít nárok na navýšení ceny díla i posunutí termínu realizace v případě, že přerušení prací bude dáno důvody výhradně na straně objednatele.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel se v plném rozsahu odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 6 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 9. Přerušení plnění smlouvy je nástrojem řešení kritických situací v rámci plnění smlouvy. Zadavatel předpokládá, že k takovému kroku může být nucen přistoupit zejména v případě závažných problémů na straně zhotovitele. Proto pro takový případ neuvažuje o hrazení nákladů zhotovitele. Zadavatel pro úplnost doplňuje, že k posunutí termínu realizace v případě přerušení prací dochází („Po dobu přerušení prací neběží lhůty pro dodání plnění“).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

V ust. čl. 24. odst. 24.7. písm. iii. závazného návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že zhotovitel je povinen informovat písemně objednatele o výskytu případu vyšší moci a očekávané době trvání, a to nejpozději do 24 hodin poté, co se případ vyšší moc stal zřejmý.

Dodavatel konstatuje, že i v případě, bude-li se lhůta 24 hodin překrývat nějakou svou částí s běžnou pracovní dobou, je tato lhůta vzhledem ke všem požadavkům (zejména stanovení očekávané doby trvání) obtížně splnitelná. V případě, bude-li tato velmi krátká lhůta dopadat na den pracovního klidu, je taková lhůta nesplnitelná. Dodavatel tak žádá o prodloužení lhůty alespoň na 5 kalendářních dní.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že účelem ustanovení čl. 24.7 bodu iii. je zajistit včasnou informovanost objednatele o vzniku případu vyšší moci, aby bylo možné bezodkladně přijmout potřebná opatření. Požadavek na oznámení do 24 hodin směřuje především k rychlému základnímu informování o tom, že případ vyšší moci nastal, nikoli k předložení detailního a konečného vyhodnocení všech jeho dopadů.

Zhotovitel je proto povinen objednatele v uvedené lhůtě informovat alespoň v základním rozsahu a současně uvést svůj odhad očekávané doby trvání, který může být v dalším průběhu upřesňován podle skutečného vývoje.

Zadavatel má za to, že takto pojatá povinnost je plně splnitelná i v případě, že k události dojde o víkend nebo ve svátek, a proto nepřistupuje k prodloužení lhůty na 5 dní, jak navrhuje dodavatel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

S odkazem na odpověď zadavatele na dotaz č. 13 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 dodavatel žádá o úpravu ust. čl. 25. odst. 25.10. závazného návrhu smlouvy o dílo tak, aby právo objednatele na smluvní pokutu ve výši 5 % celkové ceny díla vzniklo až v případě odstoupení objednatele od smlouvy o dílo, nikoliv již při vzniku práva na odstoupení.

S ohledem na velmi benevolentně nastavené podmínky pro vznik práva objednatele na odstoupení od smlouvy by totiž (dle stávajícího znění) mohlo vzniknout objednateli právo na smluvní pokutu ve výši (vypočteno z předpokládané hodnoty plnění) 26,25 mil. Kč již poté, co pracovníkům zhotovitele bude ve 3 případech vytknuto např. nenošení ochranné přilby. Stávající znění navíc nevylučuje, aby tuto sankci objednatel uplatnil i opakovaně.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel se plném rozsahu odkazuje na své předchozí odpovědi na dotazy týkající se úpravy smluvních pokut. Zadavatel je názoru, že v žádném případě nesankcionuje drobná či nevýznamná porušení smlouvy, ale výhradně porušení zcela zásadní. Vzhledem k tomu, že taková porušení od Zhotovitele neočekává a považoval by je za pro projekt kritická (např. z pohledu čerpání dotací), nadále nevidí důvod k úpravě souvisejících sankčních mechanismů. Zadavatel je zároveň přesvědčen, že platná právní úprava a rozhodovací praxe soudů Zhotovitele chrání před excesivními nároky ze smluvních pokut.

Zadavatel znovu nejen k tomuto dotazu, ale k zadávacímu řízení obecně, připomíná, že ve vztahu zadavatele, který k úhradě zakázky používá prostředky z veřejných rozpočtů, a jeho dodavatele, vždy dochází k určité nevyváženosti, neboť vynakládání veřejných (např. dotačních) prostředků vyžaduje přísnější přístup k řízení rizik investora. Čl. 25.10 je projevem tohoto přísnějšího přístupu k řízení rizik investora. Zadavatel s ohledem na výše uvedené nepřistupuje k úpravě dotčených ustanovení smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Dle zadávací dokumentace k prokázání technické kvalifikace dle bodu 7.4 ZD je zapotřebí do nabídky vyplnit "Formulář nabídky" odst. 3.2 a 3.3., k tomu doložit autorizace a Osvědčení objednatelů staveb a služeb. Chápeme správně, že všechny zadavatelem požadované informace k této kvalifikaci jsou obsaženy a vyžádány k vyplnění v tomto "Formuláři nabídky" a dále není třeba další seznamy staveb či služeb a strukturované životopisy techniků tvořit a samostatně přikládat? Požadujete u techniků doložit i osvědčení o vzdělání jako jsou maturitní vysvědčení a VŠ diplomy nebo postačí osvědčení o odborné kvalifikaci tedy autorizace?

Odpověď na dotaz:

Účastníci jsou povinni prokázat kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací. Formulář nabídky je koncipován tak, aby toto prokazování účastníkům usnadnil. Například životopisy členů týmu, ze kterých budou vyplývat rozhodné skutečnosti, nemusí být předkládány ve formě samostatných dokumentů, ale účastník může využít příslušných částí formuláře nabídky. Není-li u jednotlivých techniků uveden požadavek na prokázání vzdělání, pak účastník nepředkládá doklad o vzdělání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

V TZ SO 14 je uvedeno:

Rozvojová péče – 1. rok

1) dosadby alejových stromků, včetně úvazku, oplůtku, zamulčování a výchovného řezu 5 ks

2) odplevelení výsadbových mís 2x ročně 33 m²

3) zalití 80 l/ks resp. m² celkem 12x 33 ks

4) dovoz vody do 6 km

5) přihnojení plným pomalu rozpustným hnojivem 100 g/ks 33 ks

Rozvojová péče – 2. rok

1) dosadby alejových stromků, včetně úvazku, oplůtku, zamulčování a výchovného řezu 3 ks

2) odplevelení výsadbových mís 2x ročně 33 m²

3) zalití 80 l/ks resp. m² celkem 12x 33 ks

4) dovoz vody do 6 km

Rozvojová péče – 3. rok

1) odplevelení výsadbových mís 2x ročně 33 m²

2) zalití 80 l/ks resp. m2 celkem 12x 33 ks

3) dovoz vody do 6 km

4) sejmutí kůlů, úvazků a chrániček 33 ks

5) výchovný řez mladé koruny do pr. 2 m, po výsadbě 33 ks

Tj. práce po ukončení díla ještě na další 3 roky. Vzhledem k tomu, že stavba má pevný konec, nebude možné fyzické, ani finanční plnění v následujících letech po ukončení díla. Uchazeč tedy předpokládá, že tato následná péče není předmětem díla, je to tak? Uchazeč žádá o úpravu zadávací dokumentace v souladu s odpovědí na tyto dotazy.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením účastníka ohledně nemožnosti plnění. Běžně (nejen) u staveb existuje řada plnění, která probíhají po předání a převzetí díla, např. povinnosti v záruční době, servis, údržba a řada dalších prací, dodávek a služeb. Pěstební péče je součástí plnění a bude realizována i po předání a převzetí stavby. Účastník by měl tedy náklady na pěstební péči zahrnout do celkové ceny díla. Pokud jde o finanční plnění, cena pěstební péče bude stanovena před zahájením poskytování plnění na základě nabídkové ceny vybraného dodavatele, úplně stejně jako v ostatních položkách ceny díla. Zadavatel tedy shrnuje, že zahrnutí předmětného plnění není ani nemožné, ani problematické nebo nestandardní.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

*V příloze č. 4 rozpad ceny (v původní i nové dle vysvětlení č. 5) je v řádku 8 Dokončovací práce uvedený vzorec, který ale váže na prázdnou buňku D5, pokud by ale fungovala vazba správně, vznikal by cyklický odkaz. **Žádáme tímto zadavatele o úpravu souboru tak, aby bylo vyplňování jasné a jednoznačné.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace č. XI přikládá Rozpad ceny, ve kterém upravil předmětnou hodnotu z 5 % na 2 % v souladu s předchozím vypořádáním připomínek, na jehož základě došlo ke snížení této hodnoty.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

*V projektu ZOV je výkres buňkoviště s přesným výkazem buněk v počtu 28 a naznačeným dalším vybavením. V Požadavcích objednatele na str. 7 je pro potřeby Objednatele požadováno odlišné množství a typy buněk (celkem 6 buněk s elektroinstalací a vytápěním), bez dalšího upřesnění na vybavení a služby. Vzhledem k tomu, že Zadavatel v předchozí odpovědi odmítl určit prioritu dokumentů, **žádáme o vysvětlení tohoto rozporu v zadávací dokumentaci a případné upřesnění požadavků na buňkoviště pro Objednatele (vybavení, služby).***

Odpověď na dotaz:

Povolení záměru umožňuje umístění až 28 buněk, nicméně je na Zhotoviteli a jeho organizaci stavby, jak bude zařízení staveniště vybaveno. Ze strany objednatele je pro jeho výhradní potřebu vyžadováno zařízení definované v Požadavcích Objednatele na str. 7, kde je uvedeno:

Zhotovitel v rámci zařízení staveniště pro potřeby Objednatele zajistí a bude mít součástí Ceny:

- Jednací místnost o velikosti 2x kontejnerový modul o min. rozměrech 6,0x2,5 m
- 2x kancelář každá 1x kontejnerový modul o min. rozměrech 6,0x2,5 m
- 1x hygienická buňka s toaletou a umyvadlem – může být součástí sdíleného modulu s administrativními pracovníky stavby (čistý provoz)
- 4 x vyhrazené parkovací stání

Minimální standard modulů: okna otvíravá s izotermickým sklem $U = 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$, opatřená mříží; součástí budou elektroinstalace s vypínači a zásuvkami, svítidla, vytápění závěsným stěnovým elektrickým konvektorem s vestavěným termostatem, se samostatným jištěním.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V příloze „Podrobné členění předmětu díla a minimální technické požadavky plnění“ je u objektu SO 07 Osvětlení stezky v odstavci „Přípustné změny a jejich omezení“ uvedeno: „v rámci severní části trasy cyklostezky je přípustné provést revizi navrženého způsobu osvětlení a zvolit takové řešení, které zajistí bezpečnost provozu a dostatečnou viditelnost všech prvků cyklostezky a zároveň sníží světelný smog v řešené části cyklostezky (návrh osvětlení ve svých technických parametrech a standardu na trase mezi Parkovišti P01 Svatava a P02 Habartov podél jižního břehu jezera musí být zachován)“ Zároveň je ale v odstavci „Obecné požadavky na dodržení parametrů...“ Uvedeno: „dodržet referenční standard osvětlení stezky dle požadavků Objednatele“

Z tohoto zadání není patrné, jaká je přípustná změna při dodržení požadavku na referenční standard.

Upřesní zadavatel, jaká je přípustná změna v provedení osvětlení severní části trasy?

Odpověď na dotaz:

Pro jižní část osvětlení je potřeba dodržet světelné technické parametry dle projektové dokumentace Objednatele. Pro severní část je možné technické parametry upravit/snížit, nikoliv zrušit. Konkrétní řešení by mělo být předmětem návrhu Zhotovitele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

V Knize standardů a vybavení je pod bodem 13 uvedeno: „V lampách bude kromě spínaného napájení pro osvětlení rovněž vyvedeno trvalé napájení pro případné zapojení kamer či dalších

zařízení umístěných na lampě nebo v jejím okolí“ Dle tohoto zadání není patrné, zda se tato podmínka vztahuje na kompletní veřejné osvětlení, nebo na dílčí části (např. parkoviště).

Upřesní zadavatel, na jaké části díla se tato podmínka vztahuje, a to i se zohledněním požadavku, že osvětlení objektu SO 07 Osvětlení stezky má být realizováno světly napájenými FVE panely?

Odpověď na dotaz:

Podmínka se vztahuje na nefotovoltaické lampy, tj. zejména osvětlení u parkoviště, příjezdové a přístupové komunikace.

Změna zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný formulář Rozpad ceny v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 1. 8. 2025

Za Sokolovskou uhelnou, právního nástupce, a.s.
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Jakub Špeta