

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

veřejné zakázky malého rozsahu na služby zadávané mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky:

„Příprava a administrace veřejné zakázky dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb., v platném znění na stavební práce „Rekonstrukce objektů ZŠ Kynšperk nad Ohří “

1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: Základní škola Kynšperk nad Ohří, okres Sokolov,
příspěvková organizace
Sídlo: Jana A. Komenského 540, 357 51 Kynšperk nad Ohří
IČO: 69978883
Statutární zástupce: Mgr. Lenka Hrušková Bursová, MBA, ředitelka

Adresa profilu zadavatele: https://qcm.ezak.cz/profile_display_85.html
ID profilu zadavatele ve VVZ: 223819

Zadavatele zastupuje: Ing. Kateřina Jílková,
vedoucí majetkového odboru Městského úřadu Kynšperk nad Ohří

2 Kontaktní osoba zadávacího řízení

Kontaktní osoba: Ing. Kateřina Jílková
Telefon: 724 416 016
E-mail: jilkova@kynsperk.cz

Veškerá komunikace účastníka směřující k zadavateli v souladu s § 211 ZZVZ zásadně písemně a elektronicky prostřednictvím kontaktní osoby nebo prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele na adrese: https://qcm.ezak.cz/profile_display_85.html

zadavatel tímto poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace

Na základě tohoto vysvětlení nebude zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz z 20.10.2025

- 1) V čl. 3.5. písm. b) Příkazní smlouvy je uvedeno, že předmětem smlouvy je stanovení technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky, posouzení splnění technických podmínek či technické specifikace v nabídkách podaných v řízení. Z definice uvedené v čl. 2.1 Příkazní smlouvy přitom vyplývá, že za technickou specifikaci se v případě stavebních prací považuje projektová dokumentace. Jinými slovy z čl. 3.5. písm. b) Příkazní smlouvy vyplývá, že příkazník by měl zpracovat projektovou dokumentaci k předmětné rekonstrukci objektů ZŠ Kynšperk nad Ohří. Takové vymezení poskytovaných služeb značně přesahuje služby běžně poskytované administrátorem veřejné zakázky, jelikož se jedná čistě o služby projektanta. Tomuto vymezení neodpovídá ani předpokládaná hodnota zakázky, jelikož zpracování projektové dokumentace ke stavbě s předpokládanou hodnotou více než 25 mil. Kč by stálo násobně více než 250 tis. Kč. Předpokládám, že projektovou dokumentaci k rekonstrukci objektů ZŠ má zadavatel již zpracovanou, a to odborným projektantem. Podle mého názoru jsou služby uvedené v čl. 3.5. písm. b) Příkazní smlouvy zařazeny nesprávně (nedopatřením) a toto písm. b) by mělo být z Příkazní smlouvy odstraněno.

Dotaz ze dne 21.10.2025

- 2) Dle čl. III Předmět smlouvy, odst. 3.5, písm. b) je předmětem smlouvy „stanovení technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky“ avšak v čl. II Definice a pojmy, odst. 3.1 je technická specifikace – specifikace předmětu veřejné zakázky v případě zakázek na stavební práce definovaná jako „projektová dokumentace zpracovaná v souladu s vyhláškou 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů“. Žádáme o potvrzení, že součástí plnění předmětu této veřejné zakázky není zpracování projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Odpověď k dotazu č. 1 a č. 2 ze dne 20.10.2025 a 21.10.2025

Předmětem služeb **NENÍ** zpracování projektové dokumentace, jak je již uvedeno ve výzvě v čl. 4.2. projektová dokumentace je již zpracována v 03/2017 autorizovaným projektantem Ing. Oldřich Blinky, ČKAIT:0201034, Chválenická 39, Plzeň 326 00, ICO 41683218, ke stavbě je již vydáno stavební povolení.

Zadavatel opravil znění příslušného článku v návrhu smluvních podmínek / příkazní smlouvě a přikládá nové znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

b) předmětem smlouvy je stanovení technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky, posouzení splnění technických podmínek či technické specifikace v nabídkách podaných. Příkazce příkazníkovi poskytne veškeré nezbytné informace a podklady pro jejich stanovení (např. projektovou dokumentaci, výkaz výměr, rozpočet aj.). Zpracování projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr není předmětem smlouvy.

Dotaz ze dne 20.10.2025

- 3) V čl. 3.5. písm. d) Příkazní smlouvy je uvedeno, že předmětem smlouvy je zpracování odpovědi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky. V návaznosti na výše uvedené je zjevné, že odpovědi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se technických podmínek či technické specifikace (čímž se u stavební zakázky rozumí projektová dokumentace) je nutné přinejmenším konzultovat s projektantem, resp. odpovědi připravovat v úzké spolupráci s projektantem. Má zadavatel zajištěnou součinnost projektanta při vyřizování žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se technických podmínek či technické specifikace? Doporučuji tento článek Příkazní smlouvy přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že při vyřizování dotazů týkajících se dokumentů zpracovaných jinou osobou, musí tato osoba poskytnout příkazníkovi potřebnou součinnost (v opačném případě nemůže příkazník nést odpovědnost za nesprávné odpovědi na žádosti o vysvětlení).

Dotaz ze dne 21.10.2025

- 4) Dle čl. III Předmět smlouvy, odst. 3.5, písm. d) je předmětem smlouvy „zpracování odpovědi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky“. Domníváme se, že zpracování odpovědi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je povinností projektanta jako osoby odborně způsobilé a administrátor pouze zajistí zpracování Vysvětlení zadávací dokumentace a její zveřejnění. Žádáme o potvrzení této domněnky.

Odpověď k dotazu č. 3 a č. 4 ze dne 20.10.2025 a 21.10.2025

Zadavatel má zajištěnou součinnost s autorizovanou osobou při vyřizování žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se technických podmínek či technické specifikace. Činnost příkazníka spočívá ve zpracování odpovědi a poskytnutí odpovědi tazateli a dle ZZVZ na základě poskytnutých údajů ze strany příkazce.

Zadavatel opravil znění příslušného článku v návrhu smluvních podmínek / příkazní smlouvě a přikládá nové znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

- d) předmětem smlouvy je zpracování odpovědi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace týkajících se technických podmínek či technické specifikace předmětu veřejné zakázky v **součinnosti s příkazcem nebo odborně způsobilou osobou (projektantem). Příkazce příkazníkovi poskytne veškeré nezbytné informace a podklady pro zpracování odpovědi/vysvětlení.**

Dotaz ze dne 20.10.2025

- 5) V čl. 3.5. písm. f) a g) Příkazní smlouvy je uvedeno, že předmětem smlouvy je zastupování příkazce v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, resp. před příslušnými soudy. Takové nastavení smluvních podmínek považuji přinejmenším za nevhodné, jelikož k řízení před ÚOHS, natož pak před soudem, pravděpodobně vůbec nedojde. Přesto by zodpovědný dodavatel musel ve své nabídce počítat i s možností, že k takovému řízení dojde a přiměřeně tomu navýšit svoji nabídkovou cenu. Pro zadavatele by tak zakázka byla zbytečně drahá, jelikož by tuto vyšší cenu musel dodavateli zaplatit i v případě, že by k žádnému řízení před ÚOHS či

soudem nedošlo. Neodpovědný dodavatel ve své nabídce riziko řízení před ÚOHS nebo soudem neocení (ve snaze zvítězit díky nižší ceně), z čehož je ale zřejmé, že pokud by na řízení před ÚOHS nebo soudem nakonec došlo budou služby spočívající v zastupování zadavatele před ÚOHS či soudem poskytnuté takovým dodavatelem odpovídat tomu, že si je ve své zakázce neocení (tedy „nebudou stát za nic“).

Domnívám se, že služby uvedené v čl. 3.5. písm. f) a g) Příkazní smlouvy by měly být realizovány spíše v obdobném režimu, jako je stanoveno čl. 3.6. Příkazní smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 5 ze dne 20.10.2025

Zadavatel opravil znění příslušného článku v návrhu smluvních podmínek / příkazní smlouvě a přikládá nové znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

- f) předmětem smlouvy je poskytnutí součinnosti příkazce nebo jeho právnímu zástupci při zastupování příkazce v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
- g) předmětem smlouvy je poskytnutí součinnosti příkazce nebo jeho právnímu zástupci při zastupování příkazce v řízení před příslušnými soudy

Dotaz ze dne 20.10.2025

- 6) V čl. 5.6. Příkazní smlouvy v první větě po slově „další“ zjevně chybí část textu. Prosím o doplnění chybějící části textu.

Dotaz ze dne 21.10.2025

- 7) V čl. V Odměna a platební podmínky, odst. 5.6 je uvedeno „V případě, že příkazce požádá příkazníka o další náležitosti příkazníkovi další odměna ve výši [doplnit] bez DPH za každou hodinu poskytnutého poradenství. V textu za slovem další chybí pokračování. Žádáme o doplnění textu

Odpověď k dotazu č. 6 a č. 7 ze dne 20.10.2025 a 21.10.2025

5. Zadavatel opravil znění příslušného článku v návrhu smluvních podmínek / příkazní smlouvě a přikládá nové znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

- 5.6. V případě, že příkazce požádá příkazníka o další poradenství v návaznosti na veřejnou zakázku, které není součástí předmětu plnění podle smlouvy (např. při přípravě dodatků ke smlouvě s vybraným dodavatelem apod.) náležitosti příkazníkovi další odměna ve výši [doplnit] bez DPH za každou hodinu poskytnutého poradenství. Příkazník je oprávněn fakturovat odměnu za poradenství podle tohoto odstavce ke konci kalendářního měsíce, ve kterém bylo poradenství poskytnuto.

Příloha:

- 1) Příloha č. 03 zadávací dokumentace – návrh smluvních podmínek/příkazní smlouva

V Kynšperku nad Ohří, dne 21.10.2025

V.r.

.....

Mgr. Lenka Hrušková Bursová, MBA, ředitelka