



„PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštice)“

VEŘEJNÝ ZADAVATEL - OBEC PLOSKOVICE

Sídlo: Obecní úřad Ploskovice, 411 42 Ploskovice č.p. 2
Zastoupený: Věra Petřů, starostka obce
IČ: 00264164
Telefon: +420 416 749 084
E-mail: obecploskovice@tiscali.cz

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Název veřejné zakázky: „PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštice)“

Typ veřejné zakázky: veřejná podlimitní zakázka na stavební práce s objemem do 10.000.000,- Kč bez DPH, proto se při zadání veřejné zakázky postupuje dle ust. §§ 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., O veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

Výběrové řízení – otevřené, zjednodušené podlimitní

Uveřejnění – Profil zadavatele: https://ezak.olivius.cz/profile_display_309.html

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

v souladu s § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

1. Místo a čas konání

Sídlo zadavatele - Obecní úřad Ploskovice

1. jednání: 17.2 2014 v 13:00 hod. - otevření obálek s nabídkami
- posouzení kvalifikace
2. jednání: 30. 7. 2012 v 8:00 hodin - kontrola vysvětlení
- dokončení posouzení kvalifikace
- hodnocení nabídek

2. Seznam doručených nabídek

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek: 14 řádně označených nabídek.

NAB. číslo	UCHAZEČ	sídlo	IČ
1	Firma Petr Kožený s.r.o.	Švermovská 32, 273 41 Brandýsek	256 31 039
2	VOKA CL s.r.o.	Zahrádky č. p. 88, 471 01 Zahrádky	015 44 322
3	TOMAN - inženýrské sítě a.s.	Slovanská alej 28, 326 00 Plzeň	263 75 036
4	TELKONT s.r.o.	U Pivovaru 136, 415 01 Teplice	254 67 069
5	BÁRT-STAVBY s.r.o.	Blšany u Loun č.p. 1, 440 01 Louny	250 09 851
6	Horák - stavební a obchodní společnost, s.r.o.	U kotelny 349, 405 05 Děčín IX	413 26 687
7	VPK SUCHÝ s.r.o.	Komenského nám 135, 281 44 Zásmyky	270 85 201
8	INGREA spol. s r.o.	V Zahradách 110, 435 32 Mariánské Radčice	287 02 654
9	Severočeská stavební a.s.	Velká Hradební 231/17, 400 01 Ústí nad Labem	254 58 426
10	CHLÁDEK & TINTĚRA a.s.	Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice	627 43 881
11	EUROVIA CS a.s. Závod Ústí n. Labem	U dálnice 261, 403 39 CHLUMEC	422 74 924
12	SMOLA STAVBY s.r.o.	Dukelská 2050/3, 412 01 Litoměřice	287 31 492
13	JAPIS s.r.o.	V Aleji 480, 403 17 Chabařovice	472 82 185
14	EKOSTAVBY Louny s.r.o.	Václava Majera 573, 440 01 Louny	104 42 481



„PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštice)“

3. Otevírání obálek (za přítomnosti zástupců uchazečů)

Komise otvírala nabídky v pořadí, v jakém byly doručeny, provedla kontrolu úplnosti nabídek.

Přítomní byli seznámení s identifikačními údaji, splněním požadavku úplnosti nabídky a hodnotou hodnotících kritérií.

Všechny doručené nabídky byly úplné, k otevírání obálek nebyly ze strany uchazečů ani členů hodnotící komise žádné připomínky nebo námítky.

4. Posouzení splnění kvalifikace a požadavků zadavatele

Hodnotící komise v souladu s § 76 zákona posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, splnění kvalifikačních kritérií a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

Poř.č.	UCHAZEČ	kvalifikační kritéria
1.	<u>Firma Petr Kožený s.r.o.</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny
2.	<u>VOKA CL s.r.o.</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny
3.	<u>TOMAN - inženýrské sítě a.s.</u>	
Hodnotící komise zjistila nesoulad u podepisování dokumentů doložených v nabídce se způsobem uvedeným v Obchodním rejstříku (dle OR podepisují dva statutární zástupci)		
Hodnotící komise toto posoudila jako nedopatření a vyzvala uchazeče k doložení zmocnění k podpisu pouze pro jednoho statutárního zástupce.		
4.	<u>TELKONT s.r.o.</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny
5.	<u>BÁRT-STAVBY s.r.o.</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny
6.	<u>Horák - stavební a obchodní společnost, s.r.o</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny
7.	<u>VPK SUCHÝ s.r.o.</u>	
•	Základní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Profesní kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Technická kvalifikační kritéria	- splněny v plném rozsahu
•	Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm.	- splněny



„PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštica)“

8. INGREA spol. s r.o.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

9. Severočeská stavební a.s.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

10. CHLÁDEK & TINTĚRA a.s.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

11. EUROVIA CS a.s

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

12. SMOLA STAVBY s.r.o.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - nesplněny |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - nesplněny |

Hodnotící komise požádala o vysvětlení referenční stavby „Rekonstrukce kina Bechlín“, která nesplňuje charakter vodohospodářské stavby.

Hodnotící komise požádala o vysvětlení nesouladu mezi písemnou nabídkou a nabídkou na CD nosiči

Hodnotící komise požádala o vysvětlení nejasností u osoby odpovědné za vedení stavby

13. JAPIS s.r.o.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

14. EKOSTAVBY Louny s.r.o.

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

Hodnotící komise dále požádala o vysvětlení nízké ceny za 1 m přípojek k soukromým objektům, kterou považuje za účelovou od uchazečů:

- | | |
|-----|------------------------|
| 4. | TELKONT s.r.o. |
| 10. | CHLÁDEK & TINTĚRA a.s. |
| 12. | SMOLA STAVBY s.r.o. |

Jednání hodnotící komise bylo přerušeno 17.2 2014 v 15:00 hod. Uchazeči, v jejichž nabídkách byly spatřeny nejasnosti, budou vyzváni k doplnění a vysvětlení. Dokumentace a nabídky uchazečů budou uloženy na OU Ploskovice a zabezpečeny proti manipulaci.

Termín pokračování jednání hodnotící komise byl stanoven na 6.3 2014 v 15:00 hod.



5. Kontrola podaných vysvětlení

Uchazeč č. 3: TOMAN - inženýrské sítě a.s.

doložil v zákonné lhůtě čestné prohlášení, ze kterého je patrné, že ve věci této veřejné zakázky mohou doklady podepisovat všichni statutární zástupci jednotlivě i společně.

Komise konstatovala, že:

- | | |
|---|---------------------------|
| • Základní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Profesní kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Technická kvalifikační kritéria | - splněny v plném rozsahu |
| • Požadavky zadavatele uvedené v zad. podm. | - splněny |

Uchazeč č. 12. SMOLA STAVBY s.r.o.

Doložil v zákonné lhůtě vysvětlení ke všem nejasnostem. Hodnotící komise konstatovala nesplnění požadavků stanovených zadavatelem a odmítla vysvětlení nejasnosti u referenční stavby., čím uchazeč nesplnil technická kvalifikační kritéria.

Uchazeč č. 4. TELKONT s.r.o.

Doložil v zákonné lhůtě požadované vysvětlení. Hodnotící komise ho akceptovala jako dostačující.

Uchazeč č. 10. CHLÁDEK & TINTĚRA a.s.

Doložil v zákonné lhůtě požadované vysvětlení. Hodnotící komise ho akceptovala jako dostačující.

5. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny

Uchazeč, jehož nabídka byla vyřazena, je ze zadávacího řízení vyloučen.

Uchazeč:

SMOLA STAVBY s.r.o. Dukelská 2050/3, 412 01 Litoměřice, IČ: 287 31 492

Odůvodnění:

Uchazeč byl Hodnotící komisí vyzván k vysvětlení (mimo jiné) nejasnosti týkající se uváděné referenční stavby. Uváděná referenční stavba „Rekonstrukce kina Bechlín“ nesplňuje charakter vodohospodářské stavby - viz požadavek zadavatele v kapitole ZD: Technická kvalifikační kritéria.

Vysvětlení uchazeče spočívá v prohlášení, že se jednalo o rozsáhlou rekonstrukci vodovodu a kanalizace. Na základě informací z veřejně přístupných zdrojů byla komise informována, že v rámci projektu Rekonstrukce kina Bechlín sice byla provedena rozsáhlá rekonstrukce rozvodů vody a kanalizace, ale šlo o vnitřní rozvody v objektu.

V souladu s technickou normou ČSN 75 6760 a podle Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) patří vnitřní kanalizace do oboru souhrnně nazývaného Technické zařízení budov (sanita, zdravotnická). Rovněž venkovní části přípojek vodovodu a kanalizace nelze v souladu se Zákonem o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb. v platném znění považovat za vodohospodářskou stavbu. **Komise objasnění této nejasnosti nepovažuje za dostatečné.**

K nesouladu písemné nabídky a nabídky na CD uchazeč přijatelné vysvětlení nepodal, pouze konstatoval, že doklady prokazující splnění profesních kvalifikačních předpokladů doložil v písemné nabídce. **Komise objasnění této nejasnosti nepovažuje za dostatečné.**

K rozdílnosti osob uvedených v Návrhu Smlouvy o dílo a v dokladech splnění Technických kvalifikačních kritérií pro zástupce zhotovitele oprávnění jednat ve věcech vedení stavebního deníku, převzetí staveniště, provádění a předání díla uvádí, že nevidí důvod pozměnit údaje v Návrhu SoD, který předložil v nabídce.

Vzhledem k tomu, že uchazeč je vázán celým obsahem své nabídky po celou dobu zadávacího řízení a návrh Smlouvy o dílo je nedílnou součástí nabídky, je vyhrazeným právem pouze na straně Zadavatele o smlouvě dále jednat a upřesnit její konečné znění. Změny v návrhu smlouvy a tím i vlastní nabídky ze strany uchazeče jsou v průběhu zadávacího řízení nepřipustné. **Komise objasnění této nejasnosti nepovažuje za dostatečné.**



„PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštice)“

Hodnotící komise požádala o doplnění informace 5 let odborné praxe osoby uváděné jako stavbyvedoucí. Uchazeč doložil praxi stavbyvedoucího výčtem staveb, komise toto vysvětlení akceptovala.

Vysvětlení nízké nabídkové ceny za 1 m přípojek komise nepovažuje za dostačující, s ohledem na nesplnění kvalifikace a dalších požadavků zadavatele, se tímto dále nezabývala.

6. Hodnocení nabídek

Nabídky uchazečů, kteří splnili požadovanou kvalifikaci a podmínky zadavatele, byly hodnoceny dle ekonomické výhodnosti nabídky. Zadavatel stanovil následující dílčí kritéria a jejich váhu:

- Nabídková cena v Kč bez DPH váha 60%
- Délka záruční doby za dokončené dílo (max. 120 měsíců) váha 10%
- Doba dokončení díla v týdnech váha 15%
- Cena za 1 m přípojeky pro obyvatele v Kč bez DPH váha 15%

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího hodnotícího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria.

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek za všechna dílčí hodnotící kritéria hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla v součtu nejvyšší hodnoty.

číslo nab.	uchazeč	cena bez DPH	bodové hodnocení	záruční doba	bodové hodnocení	lhůta dokončení stavby	bodové hodnocení	cena 1m přípojeky bez DPH	bodové hodnocení	součet	pořadí
			přepočet * 60		přepočet * 10		přepočet * 15		přepočet * 15		
1	Firma Petr Kožený s.r.o.	5546206	36,2940648	60	5	20	5,25	720	2,08333333	48,6274	12
2	VOKA CL s.r.o.	4299612,17	46,8168644	72	6	10	10,5	1800	0,83333333	64,1502	6
3	TOMAN - inženýrské sítě a.s.	4866529	41,3630249	63	5,25	39	2,69230769	880	1,70454545	51,0098	11
4	TELKONT s.r.o.	4040667,57	49,8171049	120	10	12	8,75	100	15	83,5671	2
5	BÁRT-STAVBY s.r.o.	5511018,62	36,5257993	120	10	16	6,5625	650	2,30769231	55,3959	10
6	Horák - stavební a obchodní společnost, s.r.o.	4604793,49	43,7140906	120	10	24	4,375	1540	0,97402597	59,0631	9
7	VPK SUCHÝ s.r.o.	3950000	50,9605975	120	10	12	8,75	800	1,875	71,5855	4
8	INGREA spol. s r.o.	4656407	43,2295459	120	10	7	15	1500	1	69,2295	5
9	Severočeská stavební a.s.	4400000	45,7487182	120	10	20	5,25	580	2,5862069	63,5849	7
10	CHLÁDEK & TINTĚRA a.s.	3354906	60	120	10	10	10,5	400	3,75	84,25	1
11	EUROVIA CS a.s.	5103846,38	39,4397372	60	5	8	13,125	785	1,91082803	59,4755	8
12	SMOLA STAVBY s.r.o.	Uchazeč vyřazen									
13	JAPIS s.r.o.	6347459,93	31,7125846	110	9,16666667	20	5,25	850	1,76470588	47,8939	13
14	EKOSTAVBY Louny s.r.o.	3585200	56,1459221	120	10	7	15	690	2,17391304	83,3198	3

7. Závěr

Hodnotící komise vyhodnotila nabídku uchazeče číslo 10 jako ekonomicky nejvýhodnější. Komise se jednomyslně shodla na výsledcích výběrového řízení a doporučila Obci Ploskovice (zastupitelstvu obce) projednat a schválit výsledky výběrového řízení a vydat rozhodnutí o zadání veřejné zakázky uchazeči:



„PLOSKOVICE, VINNÉ – VODOVOD (zdroj Myštice)“

NÁZEV	CHLÁDEK & TINTĚRA a.s.
SÍDLO	Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice
IČ	627 43 881
NABÍDKOVÁ CENA	3.354.906,00 Kč bez DPH
DÉLKA ZÁRUČNÍ DOBY	120 měsíců
DOBA DOKONČENÍ DÍLA	10 týdnů
CENA ZA 1 m PŘÍPOJKY K RD	400,00 Kč

Komise považuje průběh zadávací řízení za transparentní, při zadání, otevírání obálek s nabídkami a hodnocení nabídek bylo zachováno rovné zacházení s uchazeči a nedošlo k diskriminaci.

8. Ostatní informace

Písemný záznam o otvírání obálek, posouzení kvalifikace a hodnocení nabídek byl zadavateli předán ihned po ukončení činnosti hodnotící komise.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla vypracovaná v souladu s § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Zpráva je umístěna profilu zadavatele obce Ploskovice



INŽENÝRING
Ing. Alexandra Vrbová
IČ: 43235069
403 39 CHLUMEC, Tuchomyšlská 235