



HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ ODBORNÉ POROTY

LÁVKA PŘES ŘEKU V KYNŠPERKU NAD OHŘÍ

- zachování dřevěné části a výměna koncových železobetonových polí

Výběrové řízení je vypisováno s přihlédnutím k některým ustanovením zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (užší soutěž o návrh) a s přihlédnutím k některým ustanovením v Soutěžním řádu České komory architektů (vyzvaná soutěž). Zadavatel výslovně upozorňuje, že předmětná veřejná zakázka je v souladu s ust. § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), zadávána mimo režim tohoto zákona jako zakázka malého rozsahu. Pokud zadávací podmínky obsahují odkazy na ZZVZ, zadavatel tak činí v zájmu jednoznačného vymezení svých požadavků a nejedná se tedy o dobrovolnou volbu režimu ZZVZ pro dané výběrové řízení.

ZADAVATEL

Město Kynšperk nad Ohří

Jana A. Komenského 221/13, 357 51 Kynšperk nad Ohří

IČ: 00259454

Zástupce zadavatele: Ing. Tomáš Svoboda, starosta

Kontaktní osoba: Ing. Kateřina Jílková, vedoucí majetkového odboru, tel.: mobil: 724 416 016, e-mail: jilkova@kynsperk.cz

VYZVANÍ ÚČASTNÍCI

Podání nabídky do řízení je souběžným vypracováním zakázky více nezávislými zhotoviteli a má povahu vyzvané projektové architektonicko-konstrukční soutěže. Vyzvaní účastníci byli vybráni na základě jejich předchozích realizací a následně předložených referenčních listů, čímž splnili technickou kvalifikaci. Vyzvanými zhotoviteli jsou:

MgA. Ondřej Císler, Ph.D., Ing. MgA. Ing. arch. Petr Tej

Sídlo: Bechyňova 7, Praha 6, 160 00 IČ: 69319553 DIČ: CZ 7208159904

Kontaktní osoba: MgA Ondřej Císler, Ph.D.; 777194071; ondrej@aoc.archi

Ing. arch. David Mareš, spolupráce Ing. Jan Mourek

Sídlo: U Křížku 14, 140 00 Praha 4; IČ: 66561752; DIČ: CZ 7105065374

Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mareš, 777 345 045, david.mares@triarchitekti.cz

Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek

Sídlo: Černého 516/11, 182 00 Praha 8, IČ: 44840632

Kontaktní osoba: Ing. Ladislav Dvořák, ladislav.dvorak@guick.cz; 724 668 310

TOP CON SERVIS, s. r. o. - Ing. Ondřej Lojík, Ing. Libor Marek, Ing. arch. Iveta Torkoniaková

Sídlo: Varšavská 249/30, Praha 2, 120 00; IČ: 45274983; DIČ: CZ 45274983

Kontaktní osoba: Ing. Ondřej Lojík, Ph.D.; 731 108 109; lojik@topcon.cz

LINK PROJEKT, s. r. o. - Ing. Tomáš Kulhavý, Ph.D.

Sídlo: Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno; IČ: 27678032; DIČ: CZ27678032

Kontaktní osoba: Mgr. Aleš Řiháček, MBA; 539 090 060; ales.rihacek@linkprojekt.cz

ZPŮSOB ODESLÁNÍ VÝZVY ÚČASTNÍKŮM

Výzva účastníkům byla uveřejněna prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele EZAK. https://ezak.olivius.cz/profile_display_3.html (<https://ezak.olivius.cz/vz00001908>). Nad rámec toho byl vyzvaným účastníkům odeslán informační email. Zadávací podklady byly ke stažení na výše uvedené adrese a rovněž na <http://soutez-o-navrh.cz/kynsperk-lavka/>

PŘEDMĚT SOUTĚŽE

Lávka pro pěší spojuje centrum města Kynšperk nad Ohří s jeho částí na levém břehu řeky Ohře. Vzhledem k tomu, že dřevěná lávka je jednak frekventovanou spojnici pro pěší mezi vlakovým nádražím a městskou částí Dolní Pochlovice a zároveň se jedná o jednu z dominant města, má město záměr najít nejvhodnější návrh její rekonstrukce. S ohledem na architektonické hodnoty města Kynšperk nad Ohří je požadováno zachovat dřevěnou část zastřešené lávky a najít nejvhodnější architektonicko-technické řešení navazující nové lávky, která nahradí její stávající nevyhovující železobetonovou část.

CÍLE VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

Zadavatel od vyzvaných účastníků očekává, že předloží koncept řešení, které bude:

- kvalitní z hlediska estetického i technického;
- realizovatelné za předpokládané stavební náklady;
- mít dlouhou životnost a nízké provozní náklady.

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Kritéria hodnocení – 1. část

Komise nejprve posoudí všechny anonymně doručené soutěžní návrhy dle následujících kritérií: - Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení; - Realizovatelnost navrženého řešení. Hodnocení, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejích znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty.

Kritéria hodnocení – 2. část

Po ukončení videokonference proběhne posuzování nabídek dle následujících kritérií: Kvalita a vhodnost konceptu řešení stavby (estetika, účelnost, trvanlivost) – umístění v 1. části hodnocení nabídek – 50 %; Prezentace a vypořádání připomínek v rámci odborného hodnocení – 30 %; Kvalifikovaný odhad investičních nákladů stavby a nákladů na údržbu a provoz – 20 %.

VYMEZENÍ PŘEDMĚTU PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění veřejné zakázky je zhotovení kompletní Projektové dokumentace dle platné legislativy a Standardů ČKA a ČKAIT na stavební dílo: „LÁVKA PŘES ŘEKU V KYNŠPERKU NAD OHŘÍ“ na pozemku p. č. 1530, p. č. 1376, p. č. 1369 k. ú. Kynšperk nad Ohří – ve vlastnictví města Kynšperk nad Ohří a na pozemku p. č. 1531/1 k. ú. Kynšperk nad Ohří – ve vlastnictví ČR, Povodí Ohře, státní podnik.

ROZSAH ZAKÁZKY

Projektová dokumentace bude zpracována v rozsahu vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění. Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu s § 36 odst. 1 a § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ. Rozsah zakázky navazující na zpracování soutěžních návrhu:

- a) Zhotovení studie – návrhu stavby
- b) Zhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí
- c) Zhotovení dokumentace pro stavební povolení
- d) Zhotovení dokumentace po provádění stavby
- e) Zhotovení položkového výkazu výměr a kontrolního rozpočtu
- f) Autorský dozor
- g) Inženýrská činnost
- h) Generální dodavatel projektové dokumentace

PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky - zpracování kompletní projektové dokumentace činí 1 500 000 Kč bez DPH. Předpokládané stavební náklady na následnou realizaci záměru: 15 000 000 Kč + DPH. Pro stanovení předpokládané hodnoty byla využita informace na internetové adrese www.cenyzaprojekty.cz

JEDNÁNÍ ODBORNÉ POROTY DNE 23. 11. 2020

Místo zasedání poroty

MÚ Kynšperk nad Ohří, Maxima Gorkého 1/16, výstavní sál

Termín

pondělí 23. 11. 2020, od 10.00 h do 18.30 h

Přítomni

Nezávislí členové poroty: Dipl. – Ing. architekt Petr Kropp, ředitel Kanceláře architektury města Karlovy Vary – KAMKV; Dr. Ing. Petr Vítek, specialista na mostní konstrukce; Ing. arch. Jan Pešta, památková péče – náhradník

Závislí členové poroty: Marek Matoušek, 2. místostarosta; Ing. Tomáš Svoboda, starosta - náhradník

Ostatní: Ing. Kateřina Jílková, vedoucí majetkového odboru, zástupce zadavatele; Ing. Markéta Kohoutová, organizátor výběrového řízení; PhDr. Markéta Pražanová, sekretář výběrového řízení

1. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory. Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

2. VOLBA PŘEDSEDY ODBORNÉ POROTY

Jednání dne 23. 11. 2020 v 10 h zahájila organizátorka soutěže Ing. Markéta Kohoutová. Vyzvala přítomné k nominaci předsedy poroty. Přítomní se shodli, že předsedou poroty se stane Dr. Petr Vítek a místopředsedou arch. Petr Kropp.

Porota hlasuje ve složení: Petr Vítek, Petr Kropp, Marek Matoušek

Hlasování I.

Předsedou poroty se stane Dr. Petr Vítek.

Pro 2 Zdržel se 1 Proti 0

Závěr: Předsedou poroty se stane Dr. Petr Vítek.

Hlasování II.

Místopředsedou poroty se stane arch. Petr Kropp.

Pro 2 Zdržel se 1 Proti 0

Závěr: Místopředsedou poroty se stane arch. Petr Kropp.

3. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Sekretář soutěže PhDr. Markéta Pražanová přečetla návrh postupu hodnocení soutěžních návrhů.

Postup poroty při hodnocení soutěžních návrhů:

- 1) Porota bude seznámena s průběhem otevírání obálek a přezkoušením obsahu soutěžních návrhů předložených vyzvanými účastníky.
- 2) Samostudium bude probíhat přibližně ½ hodiny, přítomní se seznámí se soutěžními panely a s textovými zprávami.

- 3) Předseda poroty Dr. Petr Vítek vysvětlí konstrukční podstatu řešení u jednotlivých soutěžních návrhů na předložených panelech. Architekt Petr Kropp, místopředseda poroty, a architekt Jan Pešta popíší architektonické kvality předložených návrhů.
- 4) Ve společné diskuzi se všichni přítomní nezávislí porotci a zástupci zadavatele pokusí shrnout klady i nedostatky každého z návrhů. Kvality soutěžních návrhů budou diskutovány s ohledem na naplnění hodnotících kritérií dle textu výběrového řízení (Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení; Realizovatelnost navrženého řešení).
- 5) Každý z přítomných (3 přítomní nezávislí porotci a 3 zástupci zadavatele) sdělí své preference – napíše osobní názor na umístění návrhů ve výběrovém řízení (cílem je zapojit do diskuse všechny přítomné a umožnit jim vyjádřit svůj názor, nejedná se o hlasování).
- 6) Po zevrubné diskusi všech přítomných o soutěžních návrzích proběhne hlasování členů poroty o umístění návrhů ve výběrovém řízení. Hlasují tři řádní členové poroty. Náhradníci mají hlas poradní. Umístění soutěžního návrhu v první (anonymní) části jednání je prvním z kritérií pro vyhodnocení výběrového řízení: Kvalita a vhodnost konceptu řešení stavby (estetika, účelnost, trvanlivost) s váhou kritéria 50 %.
- 7) Členové poroty společně vypracují stručné hodnocení všech návrhů.
- 8) Otevření obálek „Kontakt“ bude provedeno po ukončení hodnocení soutěžních návrhů.
- 9) Proběhne videokonference s vyzvanými účastníky – k jednání budou vyzýváni postupně všichni čtyři účastníci. Předpokládaná doba prezentace jednoho účastníka je max. 5 minut a diskuse max. 10 minut.
- 10) Po ukončení videokonference proběhne posuzování nabídek dle druhého kritéria: Prezentace a vypořádání připomínek v rámci odborného hodnocení – váha kritéria v celkovém vyhodnocení výběrového řízení je 30 %. Úroveň prezentace a vypořádání připomínek řádní členové poroty vyjádří stanovením pořadí návrhů.
- 11) Proběhne posouzení soutěžních návrhů podle třetího kritéria: Kvalifikovaný odhad investičních nákladů stavby a nákladů na údržbu a provoz – váha kritéria v celkovém vyhodnocení výběrového řízení je stanovena na 20 %.
- 12) Řádní členové poroty odhlasují závěr výběrového řízení vypočtený dle výsledků tří výše uvedených kritérií.
- 13) Dle textu výzvy přísluší za podání nabídky zpracované v souladu s touto výzvou finanční odměna ve výši 20 000 Kč bez DPH. Celková částka na náhrady výloh účastníkům činí 100 000 Kč bez DPH. Řádní členové poroty odhlasují přidělení částky účastníkům nebo rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 14) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován či navrhnout revokaci hlasování. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 15) Po ukončení hodnocení bude provedena kontrola obsahu čestných prohlášení.

Hlasování III.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 3 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

4. ZPRÁVA O PŘIJETÍ DIGITÁLNÍ A LISTINNÉ PODOBY NABÍDEK

Markéta Kohoutová informovala, že Podatelna MÚ v Kynšperku nad Ohří přijala v řádném termínu do 12.00 hodin dne 20. 11. 2020 celkem 4 nabídky v listinné podobě a 4 nabídky v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Pátý z vyzvaných účastníků (TOP CON SERVIS, s. r. o.) se měsíc před lhůtou pro odevzdání nabídek z výběrového řízení omluvil z důvodu nemoci a následné karantény v ateliéru, která omezila jejich pracovní kapacitu.

4.1 Digitální podoba nabídek

Digitální podobu soutěžních návrhů přes EZAK přijaly pověřené důvěryhodné osoby pro digitální komunikaci, které byly vázány mlčenlivostí - Jan Procházka a Jiří Bednář.

4.2 Listinná podoba nabídek

Kateřina Jílková a Jaroslav Pajerek převzali dne 20. 11. 2020 ve 12.00 h listinnou podobu nabídek a otevřeli je. Listinná podoba nabídek obsahovala všechny náležitosti požadované výzvou do výběrového řízení (panel, autorskou zprávu, obálku kontakt).

4.3 Shoda digitální a listinné podoby nabídek

K. Jílková a M. Kohoutová následně zkontrolovaly listinnou podobu nabídky a její soulad s digitální podobou nabídek - obě verze byly u všech nabídek shodné. Čestná prohlášení jsou z důvodu zachování anonymity uložena u Jana Procházky a budou předána administrátorům soutěže ke kontrole až po ukončení hodnotícího zasedání.

4.4 Přezkoušení obsahových náležitostí grafické části

M. Pražanová zkontrolovala obsahové náležitosti grafické části soutěžního návrhu - po přezkoušení obsahu soutěžních návrhů bylo zjištěno, že u všech účastníků obsahovala grafická část návrhu (panel) náležitosti požadované výzvou – viz bod 11. Pouze u jednoho návrhu (č. 2) chyběla na panelu situace 1:1000. Návrh ale zobrazil kompletní řešené území ve vizualizaci. Jiné uspořádání panelu není důvodem k vyloučení účastníka z výběrového řízení, neboť uspořádání a obsah panelů byly doporučeny, nikoliv závazné.

4.5 Přezkoušení obsahových náležitostí textové části

Účastníkům č. 2 a č. 4 chyběla tabulka ve formátu excel, tabulky byly odevzdány pouze ve formátu pdf a obsahovaly požadované položky.

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky stanovené výzvou a byly připraveny pro hodnotící komisi.

4.6. Důvody vyloučení nabídek ze soutěže

Organizátorka výběrového řízení Ing. Markéta Kohoutová připomněla důvody pro vyloučení z výběrového řízení. Ze soutěže budou vyloučeny návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek v soutěži prostřednictvím čestných prohlášení (základní způsobilost, profesní způsobilost atd. - viz bod 4.1 až 4.3. výzvy).

Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládá se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní v autorské zprávě.

Členové poroty se shodli, že žádný z podaných soutěžních návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení z výběrového řízení. Porota akceptovala všechny nabídky a hlasovala o tom, že všechny návrhy budou posuzovány. Kontrola čestných prohlášení bude provedena až po ukončení hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasování IV.

Porota bude posuzovat všechny čtyři řádně doručené nabídky.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všechny čtyři nabídky.

5. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

Kompletní text výzvy a stavební program byly vytištěny pro členy poroty v listinné podobě, zároveň všechny podklady dostali e-mailem.

5.1. Stavební program

M. Kohoutová přečetla stavební program.

5.2 Odpovědi na dotazy účastníků (vysvětlení zadání a podmínek výběrového řízení)

M. Pražanová přítomně seznámila s dotazy účastníků. Zadavatel obdržel celkem 2 dotazy účastníků. Týkaly se založení pilířů lávky, zachování dřevěné konstrukce stávající lávky a objektu čerpací stanice na levobřežním

rameni řeky Ohře. Na všechny dotazy bylo řádně odpovězeno v termínu stanoveném ZZVZ. Dále došlo v průběhu lhůty pro zpracování návrhů ke změně způsobu odevzdání návrhu – ten nemusel být na pevném panelu, ale je postačující ho odevzdat na papíře. Všichni účastníci byli o odpovědích na dotazy a upřesnění výzvy informováni prostřednictvím EZAK a emailem. Jednotlivé odpovědi na dotazy byly v listinné podobě k dispozici členům poroty na hodnotícím zasedání.

6. POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ (PRVNÍ ČÁST JEDNÁNÍ – ANONYMNÍ)

Dipl. - Ing. architekt Petr Kropp v úvodu jednání poděkoval zadavateli za vyhlášení a organizaci výběrového řízení, které je založeno na principu architektonické soutěže a posuzování kvality návrhu řešení. Tento způsob hledání projektanta stavby považuje za nejvhodnější, protože je spojený s prezentací konkrétních návrhů. O to více si cení skutečnosti, že byl tento proces použit u zakázky malého rozsahu. Tento přístup, u něhož je kladen důraz na kvalitu řešení, a nikoliv pouze na cenu, se dle jeho názoru může stát vzorem pro ostatní obce nejen v regionu.

6.1 Seznámení s grafickou podobou soutěžních návrhů

Od 10.40 h předseda poroty Dr. Petr Vítek stručně představoval jednotlivé návrhy a vysvětlil podstatu konstrukčního řešení jednotlivých lávek a vhodnost použití konstrukčních materiálů.

Následně se k návrhům vyjadřovali další nezávislí porotci - P. Kropp, T. Pešta, kteří se zaměřili na kvalitu architektonického řešení a urbanistické návaznosti. T. Svoboda a M. Matoušek u předložených návrhů popsali své priority z pohledu zástupců zadavatele. Zdůraznili, že město chce nalézt nejvhodnější řešení, které bude sloužit příštím generacím. Investiční náklady jsou sice důležité, ale je třeba se na ně dívat v horizontu celého životního cyklu stavby a jejího významu pro celý region.

6.2 Současný stav lokality

Mezi skutečnostmi ovlivňujícími návrh řešení byly připomenuty: přestože sanace pilířů nebyla předmětem soutěže, není na místě využívat stávající pilíře s ohledem na jejich nepříznivý stavební stav (takové úspory by mohly být krátkozraké); most (pilíře) má dle normy vzdorovat náporu povodňové vody a případnému nárazu plovoucích předmětů; Ohře není v této lokalitě určena k lodní dopravě; ostrov slouží pro rekreační účely a zároveň se jedná o záplavové území; urbanistické souvislosti - umístění lávky není náhodné – navazuje na dominantu kostela; Nádražní ulice bývala v první polovině 20. století významnou reprezentativní zónou, v současné době se připravuje její rekonstrukce, již je zpracována studie; důležité je napojení lávky na město a zároveň její citlivá integrace do cenné přírodní lokality; stávající lávka má své kouzlo a hodnotu, které by neměly být novým vstupem potlačeny - doplnění subtilních konstrukcí je vhodné, stejně jako postupné snížení mostovky na úroveň Q 100 atd.

6.3 Seznámení s textovou částí soutěžních návrhů

V 11.30 h bylo zahájeno čtení autorských zpráv a promítání konstrukčních detailů soutěžních návrhů doprovázené společnou diskusí.

6.4 Kritéria hodnocení v první části posuzování

První část hodnocení nabídek probíhala anonymně dle předem stanovených kritérií odpovídajících textu výzvy:

- Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení;
- Realizovatelnost navrženého řešení.

Každý z přítomných se vyjadřoval postupně k jednotlivým soutěžním návrhům.

6.5 Diskuse o umístění návrhů

Ve 12.30 h všichni přítomní vyjádřili svůj názor na úroveň jednotlivých soutěžních návrhů – na lístek napsali navrhované umístění návrhů (vyjadřovali se: Kropp, Vítek, Pešta, Matoušek, Jílková, Svoboda).

Dle nominačních bodů (nejedná se o hlasování) přítomní považují za nejvhodnější návrh účastníka č. 1, na druhém místě návrh účastníka č. 3, na třetím místě návrh účastníka č. 2, na čtvrtém místě návrh účastníka č. 4. P. Vítek vyzval přítomné, aby každý uvedl pozitiva jednotlivých návrhů a znovu proběhla zevrubná diskuse.

Ve 13.10 h hlasovali řádní členové poroty (Kropp, Vítek, Matoušek) o umístění jednotlivých soutěžních návrhů v rámci prvního anonymního posuzování návrhů – konsensuálně se shodli na tomto výsledku:

Hlasování V.

V první anonymní části posuzování se na prvním místě umístily shodně návrhy účastníků č. 1 a č. 3. Na druhém místě je návrh účastníka č. 2 a na třetím místě návrh účastníka č. 4.

Pro 3 Zdržel 0 Proti 0

Závěr: První místo v anonymní části posuzování návrhů obsadí návrhy účastníků č. 1 a č. 3, druhé místo návrh účastníka č. 2 a třetí místo návrh účastníka č. 4.

7. PÍSEMNÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porotci sestavovali od 13.30 h hodnocení jednotlivých návrhů a dotazy k navrhovaným řešením, které by bylo dobré s účastníky vyjasnit ve druhé neanonymní části.

Návrh účastníka č. 1

Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení: Autoři přicházejí se soudobým řešením, jehož silnou stránkou je jednoduchost. Do území, které řeší v širších souvislostech, vstupují citlivě a s pokorou. Hlavní dominantou zůstává původní dřevěná lávka, která je nedílnou součástí obrazu města. Doplnují ji vhodně jednoduchou subtilní bílou konstrukcí nové lávky, která plynule přechází do obou předpolí. Návaznost lávky na ostrov odpovídá svou formou současným potřebám města. Detail napojení nové lávky na dřevěnou konstrukci je nekonfliktní, stejně tak promyšlené je materiálové použití a detaily včetně integrovaného osvětlení či hladkého podhledu. Předmostí ústící do ulice Nádražní je třeba dořešit. Porota považuje pilíře za nedostatečně dimenzované s ohledem na případný náraz plovoucího předmětu při povodni. Rovněž je diskutabilní koncepce malého rozpětí pilířů. Bezsloupkové zábradlí je konstrukčně poměrně náročné. Odvodnění lávky středem (v ose lávky) nepovažuje porota za vhodné.

Realizovatelnost navrženého řešení: Konstrukce nové lávky má snahu být subtilní, v předložené podobě je realizovatelná, ale vzhledem k tomu, že se lávka nachází v záplavovém území, musí její pilíře odpovídat normě a vzdorovat případnému nárazu plujícího předmětu (kmen, kra), což není v případě navržených ocelových trubek tohoto průměru reálné.

Dotazy poroty k návrhu č. 1:

1. Jak účastník posoudil subtilní spodní stavbu (ocelové trubkové stojky) na účinky zatížení nárazu plovoucím předmětem při povodni?
2. Jak plánuje účastník řešit středové odvodnění a vysvětlí výhody tohoto řešení?
3. Jak by účastník dořešil urbanistickou i dopravní návaznost na Nádražní ulici?

Návrh účastníka č. 2

Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení: Kladem návrhu je inovativní konstrukční řešení nové části lávky z UHPC prefabrikátů. To je podpořeno nevšedním barevným řešením s černě zabarvenou mostovkou. Značně problematické je navržení levého předmostí, kterému nebyla věnována prakticky žádná pozornost a oproti dnešnímu stavu nepředstavuje zlepšení – naopak přímé schodiště v ose mostu se stává z hlediska bezpečnosti rizikem. Není dořešena ani návaznost na původní konstrukci lávky. Zbytečným prvkem, kterému je naopak věnována velká pozornost, je spirálová rampa na ostrov, která se jeví jako problematická i z hlediska možné povodně.

Realizovatelnost navrženého řešení: V navržené podobě je řešení realizovatelné, bylo by však vhodné uvážit některé zásadnější úpravy návrhu. UHPC prefabrikáty jsou finančně náročnější (i s uvažováním dlouhodobé životnosti) a omezují výběr budoucího zhotovitele.

Dotazy k návrhu č. 2:

1. Proč účastník zvolil UHPC prefabrikáty?
2. Proč se účastník rozhodl ukončit lávku na levém břehu schodištěm?
3. Proč je levé předmostí ponecháno víceméně ve stávající podobě?
4. Proč účastník navrhl spirálovou rampu jako novou architektonickou dominantu lávky?

Návrh účastníka č. 3

Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení: Jedná se o velmi dobře navrženou lávku, a to jak z konstrukčního hlediska, tak z pohledu napojení na město. Pozitivně je vnímána skutečnost, že účastník přemýšlí nad stavem a užitím lávky i ve vzdálenější budoucnosti (v případě odstranění stávající dřevěné konstrukce apod.) a nad recyklací stavebního materiálu po demolici. Lávka má nejlépe řešené rozpětí polí i vylehčený příčný řez, návaznost na dřevěnou konstrukci je plynulá. Kladně porota hodnotí přístup do Nádražní ulice – cyklostezka vedoucí z lávky nekončí na schodišti, ale přirozeně klesá rampovým obloukem ke stávající komunikaci. Rozšíření před středním polem je zajímavým architektonickým prvkem. Konstrukce spodní stavby lávky ale působí poněkud mohutně (připomíná spíše most), diskutabilní je rovněž umístování replik původních pylonů s osvětlením.

Realizovatelnost navrženého řešení: Navržené řešení lávky jako celku je realizovatelné. Zakládání stavby na stávajících základech však porota považuje vzhledem k nejasnému stavu pilířů za nevhodné. Rovněž je třeba

zvážit kvalitu a funkčnost některých prvků (rampové schodiště na ostrov je příliš komplikované, ocelové konzoly nejsou ani estetické, ani vhodné z pohledu údržby, nesourodost povrchů – doplňování plechů přináší problémy a je finančně náročné, nepropracované je také napojení komunikací na pravém břehu atd.).

Dotazy k návrhu č. 3:

1. Proč účastník zvolil založení na stávajících základech, může vysvětlit relativně nižší náklady na demolice uvedené v bilanční tabulce?
2. Případné budoucí rozšíření lávky je komplikované, o jakém rozšíření by účastník uvažoval, pokud by se realizovalo nyní?
3. Jak by účastník přistoupil k řešení předmostí, zejména ve vazbě na Nádražní ulici?
4. Jak by účastník přistoupil k úpravám architektonického řešení:
 - a) je možné sjednotit tvar nových pilířů, dva pilíře tvaru dvojitého (zkříženého) „Y“ a nahradit pilíři ve tvaru jednoduchého „Y“ obdobnými, jako ostatní nově navržené pilíře?
 - b) je možné naradit rampové schodiště na ostrov jednodušším řešením?
 - c) je možné nahradit zábradlí z překližky trvanlivějším materiálem jednodušším pro údržbu, který nebude překážkou pro odvodnění mostovky?
 - d) je možné navrhnout soudobější osvětlení?

Návrh účastníka č. 4

Komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení: Porota pozitivně hodnotí řešení širších vztahů a veřejných prostranství v blízkosti lávky, tedy návrh levého předmostí příjemnou rampou, ale i městotvorný přístup k nábreží a přilehlé části ostrova, který významně podporuje pobytovou funkci nábreží. Konstrukční a materiálové řešení samotné lávky je značně diskutabilní. Sice zachovává základní strukturu pilířů, což lze považovat za koncepční přístup, ale otevřená ocelová konstrukce mostovky je velmi složitá a členitá. Mostovka z pororoštu je komplikovaná z uživatelského hlediska (náročná na údržbu, námraza, propadávání vody a nečistot atd.), stejně tak lze považovat za velmi problematické napojení nové lávky na stávající dřevěnou konstrukci. Pozitivně je vnímáno připomenutí pylonů osvětlení jako stopy historické stavby – původní železobetonové lávky.

Realizovatelnost navrženého řešení: V navržené podobě je řešení realizovatelné, bylo by však vhodné uvážit některé zásadnější úpravy návrhu.

Dotazy k návrhu č. 4:

1. Co účastníka vedlo k užití pororoštu s ohledem na horší uživatelské vlastnosti a údržbu?
2. Proč se účastník rozhodl ukončit lávku na levém břehu schodištěm?
3. Jak účastník odhadl budoucí stavební náklady s ohledem na typ konstrukce?

Všichni přítomní se shodli na výše uvedeném hodnocení.

Nikdo z přítomných na opakovanou výzvu předsedy nenavrlh revokaci předchozích hlasování.

8. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 23. 11. 2020 ve 13.40 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. K. Jílková, M. Kohoutová a M. Pražanová rozlepily za přítomnosti porotců neporušené obálky „Kontakt“ a identifikovaly účastníky a přiřadily kontakty k soutěžním návrhům.

Účastník č. 1: LINK PROJEKT, s. r. o. - Ing. Tomáš Kulhavý, Ph.D.

Účastník č. 2: MgA. Ondřej Císler, Ph.D., Ing. MgA. Ing. arch. Petr Tej

Účastník č. 3: Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek

Účastník č. 4: Ing. arch. David Mareš, spolupráce, Ing. Jan Mourek

9. PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ UCHAZEČI (DRUHÁ ČÁST JEDNÁNÍ – NENANONYMNÍ)

Druhá část hodnocení nabídek byla neanonymní. Účastníci byli postupně vyzýváni, aby prostřednictvím videokonference představili svůj návrh a reagovali na připomínky a doporučení poroty. Předpokládaná doba prezentace byla max. 5 minut a diskuze max. 10 minut.

Ve 13.50 h byl telefonicky vyzván k prezentaci:

Účastník č. 2 – Ondřej Císler, Petr Tej

Architekti Ondřej Císler a Petr Tej odpovídali na dotazy porotců (např. Z jakého důvodu byl zvolen materiál UHPC navzdory vysoké nákladnosti? Jaký důvod byl pro zachování téměř stávající podoby rampy na levém předmostí? Co je důvodům nízkých nákladů na demolici atd.).

Autoři uspokojivě odpověděli na všechny dotazy poroty. Jednání bylo ukončeno ve 14.03 h.

Ve 14.18 h byl telefonicky vyzván k prezentaci:

Účastník č. 4 – David Mareš, Jan Mourek

Architekt David Mareš odpovídal na dotazy porotců (např. Co vás vedlo k volbě členité konstrukce? Jak vnímáte možné znečištění a budoucí obtížnou údržbu? Domníváte se, že užití pororošťové mostovky je vhodné pro městskou lávku ve smyslu uživatelského komfortu - dámy v podpatcích, psi, námraza... atd.). Autor uspokojivě odpověděl na všechny dotazy poroty. Jednání bylo ukončeno ve 14.42 h.

Ve 14.50 h byl vyzván k prezentaci:

Účastník č. 1 – LINK PROJEKT – Tomáš Kulhavý

Inženýr Tomáš Kulhavý odpovídal na dotazy porotců (např. porotu zaujala subtilnost lávky, ale není přesvědčena o vhodnosti pilířů, prověřovali jste statiku s ohledem na nutnost čelit plujícím předmětům? Jakým způsobem je řešeno odvodnění lávky ve jejím středu? Proč nebyl řešen celý prostor předmostí? Proč jste zvolili bezsloupkové zábradlí? Mohl byste vysvětlit náklady uvedené v bilanční tabulce na demolici a řešení předpolí atd.).

Autor uspokojivě odpověděl na všechny dotazy poroty. V 15.13 h prezentace skončila.

V 15.20 h byl vyzván k prezentaci:

Účastník č. 3 – Ladislav Dvořák, Ladislav Šašek

Inženýr Ladislav Šašek odpovídal na dotazy zaměřené na mostní konstrukci. Dotazy spojené s architektonickým řešením návaznosti lávky na veřejný prostor odpovídali spoluautoři návrhu z ateliéru arch. Libora Kábrty - Ing. arch. Gabriela Elichová a Ing. arch. Martin Elich (např. Lze nahradit pilíře tvaru dvojitého ypsilon tvarem jednoduchého ypsilon za cenu lokálního zvýšení trámů mostovky, tak aby byly pilíře stejné? Považujete za možné nahradit rampu na ostrově jednoduchým schodištěm? Jakou částku je nutné vyčlenit na recyklaci materiálů po demolici? Je možné zbudovat konzoly v rozšíření z betonu atd.).

Autoři uspokojivě odpověděli na všechny dotazy poroty. V 15.55 h bylo jednání s účastníkem ukončeno.

Pokračovala znovu podrobná diskuse porotců o jednotlivých řešeních lávky a její návaznosti na město i ostrov. Řádní členové poroty vyjádřili přidělením pořadí svůj názor na úroveň prezentace a kvalifikovanost odpovědí účastníky. Body přidělované dle tohoto kritéria hodnocení byly zapisovány do tabulky.

10. ODHAD INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ NA DEMOLICE, STAVBU, PROVOZ A ÚDRŽBU LÁVKY

Od 15.55 h se porota zabývala předpokládanými stavebními náklady. Hodnocení investičních nákladů vycházelo z částek deklarovaných účastníky v bilančních tabulkách, které byly součástí autorské zprávy u jednotlivých návrhů. Nikdo z účastníků nepřekročil předpokládané stavební náklady v celkové výši 15 mil. Kč. Body přidělované dle tohoto kritéria hodnocení byly zapisovány do tabulky. Obecně porota konstatovala, že pro stavby tohoto typu jsou ocelové konstrukce vždy nákladnější než betonové a že v konečném důsledku budou náklady na demolice srovnatelné. Také údržbu v prezentacích účastníci popisovali srovnatelně.

11. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK

Dle textu výzvy byly návrhy posouzeny podle tří kritérií, která byla stanovena ve výzvě do výběrového řízení.

Body, na základě jejichž množství bylo určeno finální pořadí účastníků ve výběrovém řízení, byly přidělovány následovně:

KRITÉRIUM 1: Kvalita a vhodnost konceptu řešení stavby (estetika, účelnost, trvanlivost)

Kritérium odpovídá umístění v 1. části hodnocení nabídek – váha kritéria - 50 %; každý z porotců přidělil pořadí

1. místo –50 – návrh č. 1 a č. 3
2. místo – 37,5 – návrh č. 2
3. místo – 25 – návrh č. 4

KRITÉRIUM 2: Prezentace a vypořádání připomínek v rámci odborného hodnocení

Váha kritéria je 30 %; každý z porotců přidělí pořadí: 1. místo - 100, 2. místo - 75, 3. místo - 50, 4. místo – 25, - z toho se spočte průměr.

1. místo – 30 - návrh č. 1
2. místo – 22,5 – návrh č. 3
3. místo – 15 - návrh č. 2
4. místo – 7,5 - návrh č. 4

KRITÉRIUM 3: Kvalifikovaný odhad stavebních nákladů včetně nákladů na demolicí a nákladů na údržbu a provoz

Nejnižší náklady = 100 (ostatní budou nepřímou úměrou přepočítány). Váha kritéria je 20 %.

1. místo – 20 bodů návrh č. 3
2. místo – 19,8 bodů – návrh č. 2
3. místo – 12,12 bodů – návrh č. 4
4. místo – 11,8 bodů – návrh č. 1

VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK

Účastník č. 1	Link Projekt, s. r. o.	91,8 bodů	2. místo
Účastník č. 2	MgA. Ondřej Císler, Ph.D., Ing. MgA. Ing. arch. Petr Tej	72,3 bodů	3. místo
Účastník č. 3	Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek	92,5 bodů	1. místo
Účastník č. 4	Ing. arch. David Mareš	44,62 bodů	4. místo

Předseda poroty vyzval řádné členy poroty, ať se vyjádří k výsledku výběrového řízení, a zda neuvažují o revokaci některého z hlasování. Ani tentokrát nikdo z přítomných možnost revokace nevyužil, stejně jako v průběhu celého hodnotícího zasedání poroty.

HLASOVÁNÍ V.

Porota souhlasí se závěrem výběrového řízení a doporučuje vyzývat účastníky dle pořadí umístění ve výběrovém řízení. Jako první vyzve účastníka č. 3, který se umístil na 1. místě, k jednání o dopracování soutěžního návrhu a k podpisu smlouvy o dílo. V případě, že by k podpisu smlouvy nedošlo, bude vyzván účastník č. 1, který se umístil na 2. místě, a poté mohou být postupně vyzýváni další účastníci dle umístění ve výběrovém řízení.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: K jednání o dopracování soutěžního návrhu a uzavření smlouvy o dílo budou vyzýváni účastníci v pořadí dle umístění ve výběrovém řízení.

12. ROZDĚLENÍ FINANČNÍ ODMĚNY

Všichni čtyři účastníci odevzdali nabídky dle požadavků výzvy a náleží jim finanční odměna ve výši 20 000 Kč bez DPH. Porotci se shodli, že z původně stanovené částky pro pět vyzvaných účastníků ve výši 100 000 Kč bude čtyřem účastníkům rozdělena částka 80 000 Kč (každému 20 000 Kč), zbývajících 20 000 Kč nebude přerozděleno a zůstane v rozpočtu města. Porota v 17.20 hlasovala o rozdělení finanční odměny.

HLASOVÁNÍ VI.

Každý ze čtyř účastníků obdrží finanční odměnu ve výši 20 000 Kč.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Každý z účastníků obdrží finanční odměnu ve výši 20 000 Kč.

Po celou dobu jednání hlasovali pouze řádní členové poroty: Petr Kropp, Petr Vítek, Matoušek.

13. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

V 17.30 h členové komise shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů. Nezávislá část poroty konstatovala, že zadavatel po celou dobu průběhu výběrového řízení dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po urbanistické, architektonické, konstrukční, estetické, užité i ekonomické stránce.

Výběrové řízení přineslo zajímavé spektrum různorodých přístupů, jimiž se mohla komise vážně zabývat, a v tomto ohledu splnilo výběrové řízení očekávání členů poroty i zadavatele. U každého z návrhů porota našla zajímavé prvky řešení. Účastníci přistupovali k návrhu nové lávky a jejího předmostí odlišně, u některého z návrhů bylo patrné kvalitnější řešení návaznosti lávky na město, dopravní řešení či tvorba veřejných prostranství včetně kultivace nábřeží, případně propojení s ostrovem, jiné návrhy se naopak věnovaly detailněji konstrukčnímu řešení lávky samotné a propojení stávající dřevěné konstrukce a nové části.

Porota posuzovala předložené návrhy řešení a vybrala z nich dva nejvhodnější s ohledem na kritéria stanovená ve výzvě do výběrového řízení. Mezi tato kritéria patřila kvalita a vhodnost konceptu řešení stavby (komplexní urbanistická, architektonická a konstrukční kvalita navrženého řešení). Důležitým faktorem pro rozhodování poroty při posuzování komplexního řešení lávky byla také realizovatelnost předloženého řešení lávky, aniž by muselo dojít k zásadnímu přepracování konceptu. Po anonymním posouzení návrhů měla porota možnost vyslechnout si prezentaci návrhů jednotlivými účastníky prostřednictvím webkonference a zároveň mohla klást doplňující dotazy a připomínky. Součástí odborného posouzení návrhů porotci byl také kvalifikovaný odhad investičních nákladů stavby a nákladů na údržbu a provoz.

Kritéria výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace „Lávky přes řeku v Kynšperku nad Ohří – zachování dřevěné části a výměna koncových železobetonových polí“ nejlépe naplnily návrhy účastníků č. 1 a č. 3, které představily dvě velmi kvalitní řešení lávky a jejího předmostí, jimiž se může zadavatel seriózně zabývat. Vítězem výběrového řízení se stal účastník č. 3 (Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek). Tento účastník bude zadavatelem vyzván k jednání o dopracování studie lávky a uzavření smlouvy o dílo na kompletní projektovou dokumentaci. Pokud nedojde ke shodě a uzavření smlouvy o dílo s účastníkem č. 3, bude vyzván účastník č. 1, který se umístil na 2. místě, a poté mohou být postupně vyzváni k jednání další účastníci dle umístění ve výběrovém řízení.

14. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY

14.1 Shrnutí závěrečného hodnocení poroty u nejvýše umístěných návrhů

1. MÍSTO - návrh účastníka č. 3 (Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek)

Jedná se o velmi dobře navrženou lávku, a to jak z konstrukčního hlediska, tak z pohledu napojení na město. Lávka má nejlépe řešené rozpětí polí i vylehčený příčný řez, návaznost na dřevěnou konstrukci je plynulá. Kladně porota hodnotí přístup do Nádražní ulice – cyklostezka vedoucí z lávky nekončí na schodišti, ale přirozeně klesá rampovým obloukem ke stávající komunikaci. Rozšíření před středním polem je zajímavým architektonickým i funkčním prvkem. Pozitivně je vnímána skutečnost, že účastník přemýšlí nad stavem a užitím lávky ve vzdálenější budoucnosti (v případě odstranění stávající dřevěné konstrukce apod.) i nad recyklací stavebního materiálu po demolici současné lávky. Architektonický výraz (spodní stavba působí příliš mohutně – připomíná spíše most), kvalita a funkčnost některých výrazových prvků (rampa, zábradlí, repliky původního osvětlení atd.) je však poněkud diskutabilní a oslabuje jinak čisté konstrukční řešení. Vhodně zvolené konstrukční řešení se promítne i do relativně nižších stavebních nákladů.

2. MÍSTO - návrh účastníka č. 1 (Link Projekt, s. r. o.)

Autoři přicházejí se soudobým řešením, jehož silnou stránkou je jednoduchost. Do území, které řeší v širších souvislostech, vstupují citlivě a s pokorou. Hlavní dominantou zůstává původní dřevěná lávka, která je nedílnou součástí obrazu města. Doplnují ji vhodně jednoduchou subtilní bílou konstrukcí nové lávky, která plynule přechází do obou předpolí. Návaznost lávky na ostrov odpovídá svou formou současným potřebám města. Detail napojení nové lávky na dřevěnou konstrukci je nekonfliktní, stejně tak promyšlené je materiálové použití a detaily včetně integrovaného osvětlení či hladkého podhledu. Předmostí ústící do ulice Nádražní je třeba dořešit. Konstrukční řešení - nedostatečně dimenzované pilíře a jejich malé rozpětí, bezsloupkové zábradlí, odvodnění lávky středem (v ose lávky) je však diskutabilní a oslabuje jinak čisté architektonické řešení. Posílení takto navržené ocelové konstrukce by mělo negativní dopad na předpokládaný rozpočet i celkový subtilní charakter spodní stavby lávky.

14.2 Doporučení poroty k dopracování vybraného soutěžního návrhu

S ohledem na rozpracovanost - soutěžní návrh je pouze konceptem řešení - porota proto doporučuje, aby před uzavřením smlouvy byl vybraný účastník (nejprve účastník č. 3, pokud nedorazí ke shodě, tak následně účastník č. 1, případně pak další účastníci v pořadí) vyzván k dopracování návrhu. Účastník bude vyzván, aby po konzultaci se zadavatelem při dopracování studie zohlednil následující doporučení úprav návrhu:

1. MÍSTO – účastník č. 3 (Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek)

Na základě jednání komise doporučuje při dopracování studie následující úpravy konceptu řešení:

- Založení pilířů by mělo být provedeno nikoli na stávajících základech, ale na nových.
- Pilíře ve tvaru dvojitého (složeného) „Y“ po stranách dřevěné části lávky komise doporučuje nahradit pilíři ve tvaru jednoduchého „Y“, obdobnými, jako ostatní pilíře.
- Navržené rampové schodiště na ostrov komise doporučuje nahradit jednodušším a uživatelsky přívětivějším řešením.
- Navržené zábradlí z překližky komise považuje za nutné nahradit zábradlím z trvanlivých materiálů, jednodušších pro údržbu a umožňujících odvodnění mostovky.
- Předložená úvaha o budoucím rozšíření mostovky po 50 letech z nyní navrhovaných 3,0 m až na 4,2 m je nevhodná, s ohledem na náklady je vhodné toto rozšíření realizovat hned na začátku, a to ve stejném materiálu jako mostovka (betonová konzola).

2. MÍSTO – účastník č. 1 (Link Projekt, s. r. o.)

Na základě jednání komise doporučuje při dopracování studie následující úpravy konceptu řešení:

- Posoudit spodní stavbu (válnové stojky) na účinky zatížení nárazu plovoucím předmětem při povodni a případně ji nově navrhnout tak, aby splnila normové požadavky vyplývající z dané lokality. V takovém případě je třeba i nově odhadnout stavební náklady.
- Přeředit středové odvodnění.
- Dořešit urbanistickou i dopravní návaznost na Nádražní ulici.

3. MÍSTO – účastník č. 2 (MgA. Ondřej Císler, Ph.D., Ing. MgA. Ing. arch. Petr Tej)

Na základě jednání komise doporučuje při dopracování studie následující úpravy konceptu řešení:

- Konstrukčně dořešit spojování nosníků z UHPC.
- Dořešit napojení na dřevěnou konstrukci.
- Přeředit spodní stavbu na novou konstrukci, která by působila esteticky příznivěji.
- Dořešit předmostí a odstranit nebezpečný prvek schodiště v přímé ose lávky.
- Odstranit rampu tvaru šroubovice.

4. MÍSTO – účastník č. 4 (Ing. arch. David Mareš)

Na základě jednání komise doporučuje při dopracování studie následující úpravy konceptu řešení:

- Uvážit změnu typu pochozí části mostovky na uživatelsky přijatelnější.
- Dořešit předmostí a odstranit nebezpečný prvek schodiště v přímé ose lávky.
- Konstrukci vhodným způsobem ochránit proti znečištění zejména ptactvem.
- Snížit náklady na výstavbu.

14.3 Doporučení poroty k dalšímu postupu zadavatele

14.1.1 Porota doporučuje zadavateli, aby před uzavřením smlouvy projednal s účastníky jejich ochotu dopracovat soutěžní návrh dle doporučení poroty.

14.1.2 Porota doporučuje využít pro odbornou konzultaci nad kvalitou dopracování konceptu řešení a případně i v dalších fázích přípravy zadání zakázky zástupce odborné části poroty - Dr. Petra Vítka a architekta Petra Kroppa.

14.1.3 Porota doporučuje, aby zadavatel do návrhu smlouvy s účastníky ukotvil tato ustanovení: *Smlouvu lze ukončit písemnou dohodou smluvních stran. Smluvní vztah lze také ukončit písemnou výpovědí Objednatele s jednoměsíční výpovědní dobou, a to do ukončení „Výkonové fáze 1 (dopracování studie)“ i bez uvedení důvodu, poté pouze z důvodů podstatného porušení smlouvy.*

Odůvodnění: Pokud zhotovitel nedopracuje studii dle doporučení odborné poroty a požadavků zadavatele, má zadavatel právo ukončit smluvní vztah jednostranným krokem a to bez udání důvodu pouze do doby dokončení (převzetí bez připomínek) studie. Cílem je poskytnout zadavateli jistotu, že zhotovitel dopracuje koncept řešení vhodným způsobem. V dalších fázích zpracování projektové dokumentace má objednatel právo odstoupit od smlouvy pouze tehdy, pokud zhotovitel závažným způsobem poruší smlouvu. Cílem je poskytnout zhotoviteli jistotu, že bude moci dokončit projektovou dokumentaci i v dalším volebním období.

15. KONTROLA ČESTNÝCH PROHLÁŠENÍ A SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI

Kontrola doložení čestných prohlášení účastníků, která byla odevzdána prostřednictvím EZAK, bude provedena zástupcem zadavatele neprodleně po ukončení jednání poroty. Výsledek bude projednán se zadavatelem per rollam.

16. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Zadavatel a členové komise děkují všem účastníkům výběrového řízení za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování návrhu řešení lávky přes řeku v Kynšperku nad Ohří.

Předseda poroty Petr Vítek a místopředseda poroty Petr Kropp poděkovali zástupcům zadavatele za profesionální vypsání výběrového řízení na zakázku malého rozsahu. Starosta Tomáš Svoboda poděkoval za vysokou úroveň příprav tohoto řízení a zázemí pro práci poroty a všem jejím členům za zodpovědný přístup k posuzování návrhů.

V 18.30 h bylo jednání odborné poroty ukončeno.

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání

Příloha č. 2: Souhlas členů komise s protokolem

Příloha č. 3: Závěry z kontroly čestných prohlášení účastníků

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdil a správnost ověřili

Dr. Petr Vítek, předseda poroty

Arch. Petr Kropp, místopředseda poroty

Marek Matoušek, zástupce vyhlášovatele

PŘÍLOHA Č. 3: ZÁVĚR Z KONTROLY ČESTNÝCH PROHLÁŠENÍ

Účastník musel doložit jako součást nabídky do výběrového řízení čestná prohlášení (jak bylo uvedeno v bodě 15. výzvy do výběrového řízení), v nichž potvrzuje, že splňuje základní a profesní způsobilost i technickou kvalifikaci dle zákona o zadávání veřejných zakázek, dále vyjasňuje vztahy mezi společnými dodavateli včetně prohlášení o autorství, rovněž potvrzuje respekt k odhadovaným stavebním nákladům atd.

Při kontrole doložení čestných prohlášení účastníků bylo zjištěno, že všichni čtyři účastníci doložili požadovanou čestná prohlášení a doložili požadovanou základní a profesní způsobilost i technickou kvalifikaci.

Účastníci č. 1, č. 2, č. 4 nemají v odevzdaných čestných prohlášeních žádné formální a obsahové nedostatky.

Účastník č. 3 neměl v odevzdaných čestných prohlášeních dostatečně vyjasněné vztahy mezi společnými dodavateli a následném prohlášení o autorství. Účastník č. 3 byl vyzván dne 24. 11. 2020 k vyjasnění a doplnění údajů uvedených v čestných prohlášeních podaných prostřednictvím EZAK dne 20. 11. 2020 v následujících bodech:

Vyzvaný účastník dle zadavatelem schválené výzvy byl: Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek - Sídlo: Černého 516/11, 182 00 Praha 8, IČ: 44840632 Kontaktní osoba: Ing. Ladislav Dvořák, ladislav.dvorak@quick.cz; 724 668 310

Ve vyplněném formuláři čestných prohlášení jsou však uvedeny osoby, které nejsou totožné s osobami vyzvanými:

I. KRYCÍ LIST ÚČASTNÍKA: Jako účastník je uvedena společnost „Lávka KNO“ bez právní subjektivity dle § 2716 občanského zákoníku

II. ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ NĚKOLIKA SPOLEČNÝCH DODAVATELŮ: Ing. Ladislav Dvořák (40 %), Ing. Ladislav Šašek (40 %), akad. arch. Libor Kábrt (20 %)

Nabídku může podávat pouze vyzvaný účastník. Údaje uvedené čestném prohlášení ve formuláři I. KRYCÍ LIST a II. ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ NĚKOLIKA SPOLEČNÝCH DODAVATELŮ musí obsahovat údaje shodných - vyzvaných osob.

Následně je nutné ve formuláři III. ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O AUTORSTVÍ A VYPLACENÍ ODMĚN ujasnit vztah mezi vyzvaným účastníkem a ostatními autory/spoluautory.

Formulář VI. ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O TECHNICKÉ KVALIFIKACI má být podepsán pouze vyzvanými účastníky, kteří před výzvou dokládali své reference.

Účastník byl vyzván, aby požadované údaje objasnil (jak umožňuje § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek) do pátku 27. 11. 2020 do 12.00 hodin.

Ing. Ladislav Dvořák (účastník č. 3) zaslal zadavateli dne 26. 11. 2020 v 16.02 h e-mail, v němž s omluvou vysvětlil, že nedošlo k vyjasnění vztahu mezi účastníkem a ostatními spoluautory soutěžního návrhu, a proto se za vyzvaný tým vzdává účasti ve výběrovém řízení.

Účastník č. 3 byl 30. 11. 2020 ve 13. 42 h vyzván, aby potvrdil prostřednictvím EZAK své stanovisko, že se za vyzvaný tým vzdává účasti ve výběrovém řízení a že nemá zájem jednat o případném uzavření smlouvy o dílo na zpracování kompletní projektové dokumentace. Účastník tuto informaci potvrdil prostřednictvím EZAK dne 30. 11. 2020 v 15.02 hodin.

Závěr: Účastník č. 3 (Ing. Ladislav Dvořák, Ing. Ladislav Šašek), který se ve výběrovém řízení umístil na 1. místě, odstoupil z výběrového řízení a nemá zájem jednat o případném uzavření smlouvy o dílo na zpracování kompletní projektové dokumentace. Zadavatel proto bude jednat o uzavření smlouvy s účastníkem č. 1 (Link Projekt, s. r. o.), který se ve výběrovém řízení umístil na 2. místě. Pokud nedojde ke shodě, může zadavatel postupně vyzývat další účastníky dle umístění ve výběrovém řízení.